COMPENDIO ESTADÍSTICO del sector no lucrativo 2015



Cemefi
CENTRO MEXICANO PARA LA FILANTROPÍA

COMPENDIO ESTADÍSTICO
del sector no lucrativo
2015

Cemefi
CENTRO MEXICANO
PARA LA FILANTROPÍA

361.7021972
C73734

Compendio estadístico del sector no lucrativo 2015 /
Centro Mexicano para la Filantropía.-- México : Cemefi, 2016.

53 p. : il. col. ; 23 cm

1. Organizaciones no lucrativas - Estadísticas - México -2015.
2. Organizaciones de la sociedad civil - Estadísticas - México - 2015. 3. Tercer sector - Estadísticas - México - 2015.
4. Donativos - Estadísticas - México - 2015. 5. Voluntariado - Estadísticas - México - 2015. I. Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.

Centro de Información Filantrópica - Cemefi

Cemefi
Jorge Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo

Investigación
Lorena Cortés Vázquez
Coordinación general

José Ramón Garrido Susacasa
Romina Farías Pelayo
Actualización y elaboración de gráficas

Compendio estadístico del sector no lucrativo 2015.
Primera edición 2016

Derechos de autor en trámite.
ISBN en trámite.

Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.
Cerrada de Salvador Alvarado N° 7,
Col. Escandón, Del. Miguel Hidalgo
11800, México, D.F.

www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org

Queda prohibida la reproducción parcial o total por ningún medio, ya sea electrónico, mecánico, químico, óptico o fotocopia del contenido de la obra sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del titular en términos de la Ley Federal de Derechos de Autor, y en su caso de los tratados internacionales aplicables. La persona que infrinja esta disposición se hará acreedora a las sanciones correspondientes.

Impreso y hecho en México.

ÍNDICE

COMPENDIO ESTADÍSTICO del sector no lucrativo 2015

Presentación	3
México en cifras	6
La organización social en México	16
Acciones voluntarias	31
Recursos destinados a OSC	33
Comparación del sector	42
Cemefi	45
Anexo	52
Bibliografía y fuentes de referencia	55

PRESENTACIÓN

El Compendio Estadístico del Sector no lucrativo es una elaboración del Centro Mexicano para la Filantropía, A.C., Cemefi, desde 2009, con el objetivo de ofrecer de una manera clara y sistemática a todas las personas interesadas en las organizaciones de la sociedad civil los datos más relevantes de México, relacionados con este sector de ciudadanos organizados en favor del bien público, así como su vinculación con otros sectores. Se trata de conocer e identificar sus dimensiones y dinámicas, con la finalidad de estimular su crecimiento y desarrollo.

Seis años han transcurrido desde esta primera iniciativa y afortunadamente podemos decir que la información en torno al sector y al propio país ha incrementado tanto en calidad como en cantidad. Ello pone a nuestro trabajo un reto mayor, pues sostenemos que éste debe ser un documento breve, de fácil consulta y que a la vez logre capturar la esencia e importancia de la sociedad civil en nuestro país.

El aporte que hacen a la sociedad miles de ciudadanos motivados por la solidaridad y la búsqueda de mejores condiciones de vida para todos -expresados en donaciones de tiempo, talento y dinero a través de proyectos sociales instrumentados desde organizaciones- es desconocido por la mayoría de la sociedad. Este Compendio Estadístico del Sector No Lucrativo pretende mostrar el valor social de esas aportaciones.

Consideramos que la presentación de estas cifras contribuirá, por un lado, al correcto conocimiento y dimensionamiento del sector no lucrativo y, por otro, a motivar a los sectores gubernamental y académico a generar datos y estadísticas cada vez más confiables y transparentes en torno a la sociedad civil organizada.

La primera sección de este documento, **México en cifras**, presenta algunas estadísticas básicas para situar al sector dentro del contexto nacional. Por ello se consideran datos como la población en ciudades y en comunidades menores a 5,000 habitantes así como las cifras generales de economía y desarrollo. También contextualiza la posición de México en la región latinoamericana y en el mundo con base en algunos indicadores macroeconómicos, como el Producto Interno Bruto y el Índice de Desarrollo Humano.

La segunda sección, la **Organización Social en México**, presenta la composición y tamaño del sector de acuerdo al tipo organización y las principales causas por las que trabaja, entre otras variables. Particularmente se centra en analizar el crecimiento y distribución de aquellas organizaciones que cuentan con la Clave Única de Registro (CLUNI) otorgada por el Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) para poder recibir recursos de la administración pública federal, y de aquellas, donatarias autorizadas, que cuentan con la autorización por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para expedir recibos de donativos deducibles de impuestos.

La sección de **Acciones Voluntarias** presenta un análisis comparativo con otros países en torno a esta temática así como las principales características del apoyo voluntario en nuestro país. A través de los resultados de la Encuesta Nacional de Solidaridad y Acción Voluntaria (ENSAV 2012) podemos contar con datos estratégicos, como los principales espacios para llevar a cabo la acción voluntaria en el país y el porcentaje de la población que declara ser voluntaria en organizaciones.

En el apartado **Recursos** se muestran las fuentes y dimensiones de los recursos públicos y privados destinados a la operación de las organizaciones. Se presentan datos sobre la proporción de estos apoyos en relación con el presupuesto federal y las dependencias que otorgan más apoyos y donativos a las OSC. Por otro lado, a partir del análisis del portal de Transparencia del Servicio de Administración Tributaria (SAT) se presenta la distribución de los estados de acuerdo a los recursos económicos con los que cuentan las donatarias autorizadas en su territorio y las listas de aquellas organizaciones que más donativos otorgan y las que más donativos reciben.

La sección de **Comparación Internacional** permite dimensionar al sector en México en relación con otros países. En esta ocasión se presentan datos inéditos de las organizaciones en China, producto de un cuestionario realizado al China Foundation Center y retomamos la comparación con Estados Unidos, no sólo por ser nuestro país vecino sino por el tamaño y magnitud de donativos de este país así como por la fuerte vinculación de algunas de sus fundaciones más importantes con organizaciones mexicanas.

La última sección, dedicada al **Cemefi**, presenta el desarrollo de la institución así como el crecimiento y distribución de algunos de sus principales programas; tal es el caso del distintivo de Empresa Socialmente Responsable y la acreditación de los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia a las organizaciones sin fines de lucro.

Deseamos que este tercer volumen del Compendio Estadístico del Sector No Lucrativo, aporte información útil para que los líderes del sector así como académicos, empresarios y funcionarios públicos puedan, desde distintas perspectivas, apoyar el desarrollo y fortalecimiento de este sector ciudadano tan necesario para el conjunto de la sociedad.

Jorge V. Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo

Cemefi

CENTRO MEXICANO
PARA LA FILANTROPÍA

COMPENDIO ESTADÍSTICO del sector no lucrativo 2015

MÉXICO EN CIFRAS

CONTEXTO NACIONAL • Territorio y Población

Extensión del territorio: 1'972,550 km²

Población total	
2011	115,682,868
2012	117,053,750
2013	119,713,203
2014	118,395,054
2015	121,005,815



Crecimiento 2011-2015
5,317,947

	Tasa bruta de natalidad*	Tasa bruta de mortalidad**	Esperanza de vida al nacer
2011	19.44	5.64	74.13
2012	19.20	5.68	74.27
2013	18.96	5.68	74.51
2014	18.74	5.70	74.73
2015	18.52	5.72	74.95
	* por mil	** por cien	
Variación 2011-2015:	**-0.92**	**0.08**	**0.82**

Distribución de la población en el territorio

Localidades con menos de

500

habitantes

157,214 localidades
Son habitadas por
10.31 millones de personas

= **9%** **de la población total**

56.24 millones de personas
viven en las 30 Zonas Metropolitanas más pobladas del país

= **50%** **de la población total**

(a) Las cifras son proyecciones realizadas por Conapo,INEGI, Censo de población y vivienda 2010, www.inegi.org; Conapo Proyección 2010-2050
Conapo, Localidades por rango de tamaño de población, 2010, México.
Conapo, Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010, México.

Los indicadores de población nacional mantienen un crecimiento sostenido. El total de habitantes ha pasado de poco más de 112 a 118 millones en cuatro años. Lo mismo sucede con la tasa bruta de mortalidad y con la esperanza de vida al nacer que muestran ligeros incrementos. En cambio, la tasa de natalidad ha decrecido entre 2011 y 2015.

En cuanto a la forma en que se distribuye la población en el territorio sobresale que cerca del 10% vive en comunidades menores a 500 habitantes, lo que complica el acceso a servicios públicos y, por otra parte, cinco de cada 10 viven en las 30 zonas metropolitanas más pobladas.

CONTEXTO NACIONAL • Economía Nacional

	2011	2012	2013	2014
Producto Interno Bruto				
PIB base 2008 (millones de pesos)[1]	$14,527,337	$15,599,271	$16,077,059	$17,209,663
PIB per cápita precios corrientes[2]	US$8,890	US$9,580	US$9,770	US$9,860
Ingresos				
Ingresos tributarios como porcentaje del PIB[3]	8.9%	8.4%	9.7%	10.6%
Ingresos por IVA (%PIB)	3.7%	3.7%	3.5%	3.9%
Ingresos por ISR (%PIB)	5.2%	5.2%	5.9%	5.6%
Otros ingresos tributarios (%PIB)	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%
Ingresos petroleros como porcentaje del PIB	8.6%	8.9%	8.4%	7.2%

Deuda del Gobierno Federal[4]	**Interna (millones de pesos)**	**Externa (millones de pesos)**
2011	$3,112,093.2	$59,642.5
2012	$3,501,071.6	$66,016.5
2013	$3,893,929.4	$69,910.4
2014	$4,324,120.6	$77,352.4
2015	$4,580,158.5	$81,047.7
Variación 2011-2015:	**47.17**	**35.89**

1. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de bienes y servicios. Millones de pesos a precios de 2008.
2. El Banco Mundial, "World Bank National Accounts Data, and OECD National Accounts data files".
3. Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas, presto.hacienda.gob.mx, consultado el 10 de julio del 2015.
4. Ibid, flujos acumulables, consultado el 28 de septiembre del 2015. La cifra del 2015 corresponde a julio.

Ingresos presupuestarios menos gastos del Gobierno Federal (millones de pesos corrientes)[5]

	2011	2012	2013	2014
Ingresos	$2,320,241.7	$2,452,533.8	$2,703,575.2	$2,888,059.7
Gasto	$2,685,190	$2,865,638.1	$3,096,606.6	$3,375,335.6
Balance	**-$364,948.3**	**-$413,104.3**	**-$393,031.4**	**-$487,275.9**

5. Ibid, consultado el 28 de septiembre del 2015.

En cuanto a la economía nacional se da una diferencia entre los pequeños pero constantes crecimientos del Producto Interno Bruto y del PIB per cápita y los reducidos ingresos tributarios del gobierno. Esta situación deberá ser monitoreada a raíz de la reforma fiscal de 2014.

El IVA representa aproximadamente el 3.7% de los ingresos del gobierno, cifra semejante a la que representan los servicios educativos en la economía nacional (3.7% del PIB en 2012). Mientras tanto, se demuestra la dependencia de los ingresos petroleros al representar más de 7% del total del PIB nacional, dato cercano al de toda la industria de la construcción del país (7.2% en el 2014). (Inegi, www.inegi.org.mx, consultado el 12 de noviembre de 2014)

También es notable que el gasto realizado por el gobierno es mayor que los ingresos que tiene, lo que resulta en un balance negativo.

CONTEXTO NACIONAL • Desigualdad y Pobreza en México

Desigualdad y pobreza

	2010	2012	2014
Desigualdad medida a través del Coeficiente de Gini	0.509	0.498	N.D.

	Personas	%	Personas	%	Personas	%
Millones de personas en pobreza moderada	39.8	35.5	41.8	35.7	43.9	36.7
Millones de personas en pobreza extrema	13.0	11.5	11.5	9.8	11.4	9.6
Ingreso inferior a la línea de bienestar*	59.6	53.0	60.6	51.8	63.8	53.3
Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo**	22.2	19.8	23.5	20.1	24.6	20.6

* Se refiere al acceso al valor de la canasta alimentaria y no alimentaria por persona al mes.
** Se refiere al acceso al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014. www.coneval.gob.mx consultado el 28 de septiembre del 2015.

Bienes y servicios básicos
(millones de personas y porcentaje de la población que representa)



Falta de acceso
a los servicios de salud

2012		2014	
Personas	%	Personas	%
25.3	21.6	21.8	18.2



Falta de acceso
a la seguridad social

2012		2014	
Personas	%	Personas	%
71.8	61.4	70.1	58.5



Falta de calidad y espacios
en la vivienda

2012		2014	
Personas	%	Personas	%
15.9	13.6	14.8	12.3



Falta de acceso a los servicios
básicos en la vivienda

2012		2014	
Personas	%	Personas	%
24.9	21.3	25.4	21.2



Carencia por acceso a la alimentación

2012		2014	
Personas	%	Personas	%
27.4	23.4	28.0	23.4

Los indicadores sobre desigualdad, así como el porcentaje de quienes viven en pobreza y el acceso a bienes como la alimentación o la vivienda muestran cambios marginales. Ello lleva a una reflexión sobre la efectividad de los programas gubernamentales para combate a la pobreza. Por ejemplo, el gasto del programa Prospera (antes Oportunidades) en el 2015 fue de 74,991.3 millones de pesos, lo que representa el 65.5% del presupuesto de la Secretaría de Desarrollo Social. Cabe mencionar que no todo el presupuesto proviene de esta Secretaría pues se trata de un programa transversal que que está considerado en las ramas de Desarrollo Social, Educación Pública y Salud. (Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015 y Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, LXII Legislatura, Cámara de Diputados.)

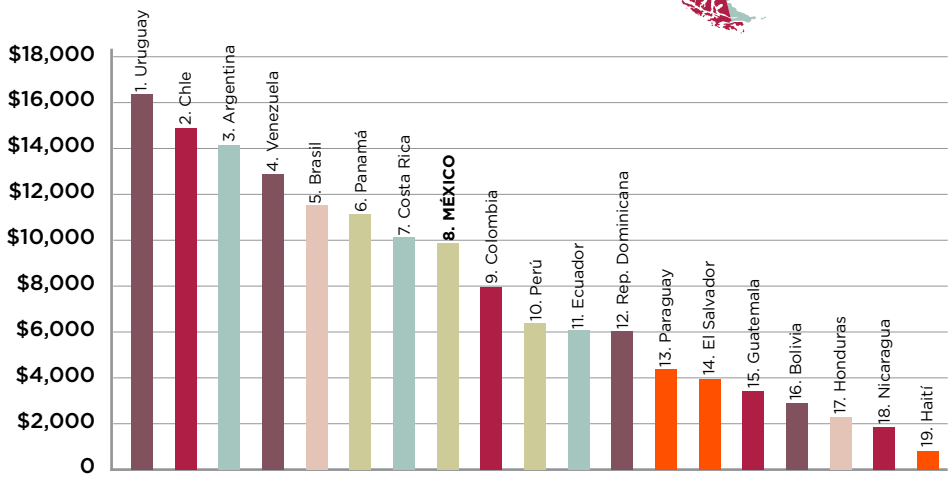
Entre los indicadores presentados sobresale que ha habido un ligero decremento de personas que viven en condiciones de pobreza moderada o extrema y se observa un avance en el campo de salud.

CONTEXTO REGIONAL

PIB per cápita América Latina en 2014, cifras en dólares americanos



México tiene el octavo PIB per cápita más grande entre los 19 países de Latinoamérica que muestra la gráfica. En promedio el PIB per cápita mensual de México es de 821 dólares americanos, aproximadamente 10,829 pesos mexicanos. En comparación, el de Uruguay es de 1,362 dólares americanos o 17,965 pesos mexicanos. Un dato interesante es que el PIB per cápita mexicano es casi idéntico al promedio del PIB per cápita de los países considerados, que se ubica en US$ 9,873. (Considerando un tipo de cambio de $13.19 pesos por dólar americano. Fuente: Banco Mundial, World Development Indicator database, 26 de noviembre 2015)



Participación en el ingreso del país

País	Pobreza		Participación en el ingreso del país	
	% con menos de 2.5 dlrs. americanos / día	% con menos de 4 dlrs. americanos / día	Quintil más pobre	Quintil más rico
Argentina	2.64	6.58	6.9	43.6
Bolivia	30.97	48.06	4.4	42.6
Brasil	15.05	27.6	4.5	55.1
Chile	4.28	11.82	5.5	52.5
Colombia	22.01	39.52	4.6	49.8
Costa Rica	8.1	19.62	4.7	49.3
Ecuador	15.87	33.43	6.4	43.0
El Salvador	23.13	42.69	6.9	41.9
Guatemala	33.87	53.46	4.3	54.7
Honduras	36.48	52.29	3.5	53.7
México	8.84	23.73	6.6	46.2
Nicaragua	43.76	69.69	5.6	46.0
Panamá	18.8	32.5	4.4	48.3
Paraguay	18.44	32.76	3.8	52.7
Perú	18.31	33.57	5.0	43.7
Rep. Dominicana	16.14	35.12	3.9	50.8
Uruguay	2.75	11.05	10.0	34.8
Venezuela	18.78	36.72	6.8	39.0

Fuente: Pobreza, PovecalNet, Banco Mundial, 2014. Distribución: Cepal, Panorama Social de América Latina, 2013.

Pese a ubicarse entre los primeros 10 lugares de economías nacionales en el mundo, el 9% de la población en México sobrevive con menos de 2.5 dólares estadounidenses al día, es decir, aproximadamente 33 pesos mexicanos diarios. (Nota: se tomó en cuenta el promedio 2014 de la paridad peso-dólar, equivalente a un dólar por 13.19 pesos. Fuente: Secretaría de Economía)

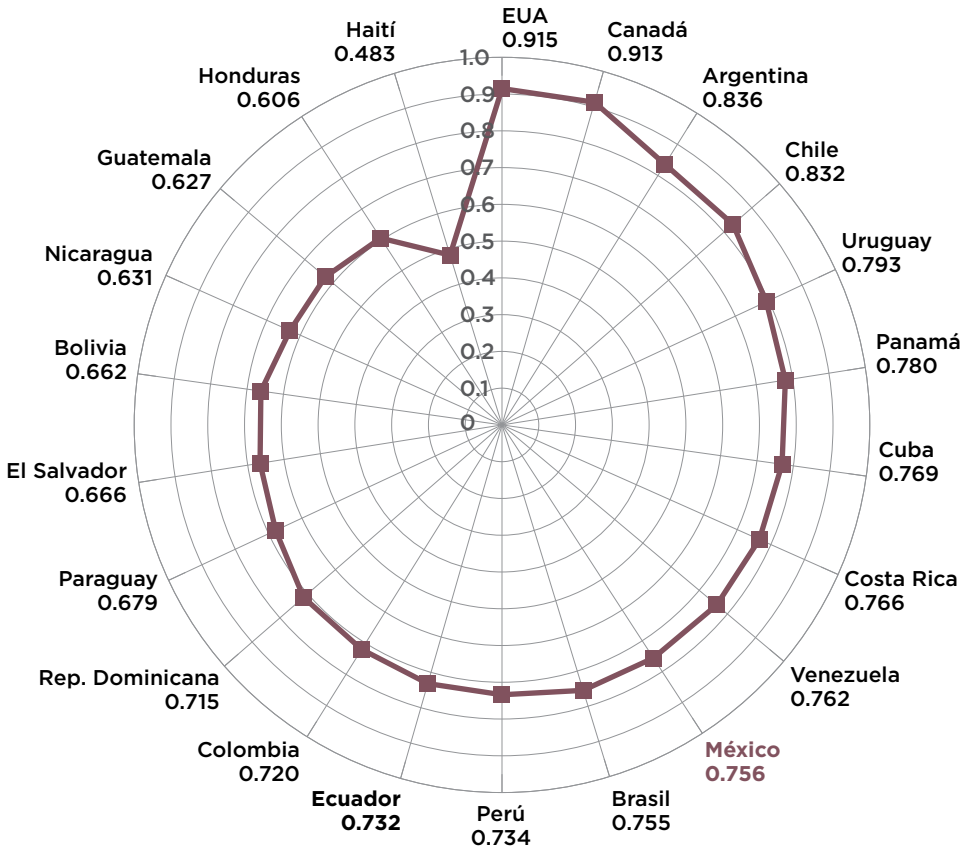
Cuando el monto asciende a 4 dólares, 53 pesos mexicanos por día, la cantidad de personas que viven con ese recurso aumenta a casi un cuarto de la población.

La desigualdad en nuestro país se ve claramente al considerar que la quinta parte más pobre del país tiene el 6.6% del ingreso mientras que la quinta parte más rica retiene prácticamente el 50% del ingreso, casi 8 veces más.

En comparación, Uruguay es el país más equitativo en América Latina pues la quinta parte más pobre concentra el 10% del ingreso mientras que la más rica el 34.8%.

Nicaragua representa el país con mayor proporción de personas que sobreviven con 2.5 dólares, aproximadamente el 43.8% de su población.

Índice de Desarrollo Humano en América 2014



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, http://hdr.undp.org/

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) que genera el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que integra parámetros de salud (esperanza de vida), educación (alfabetización y matriculación) y riqueza (PIB per cápita), muestra que México se ubica en 10° lugar del continente y el 8° respecto a otros países de Latinoamérica. Estados Unidos, primer lugar en la región, se ubica en 8° lugar a escala mundial, mientras que México se ubica en el lugar 74 de 188 países y forma parte del grupo considerado con desarrollo alto. En la región, sólo Haití pertenece al grupo de desarrollo humano bajo.

Principal problema percibido por país de acuerdo con Latinobarómetro 2015






Delincuencia y Seguridad Pública	Desocupación /desempleo	Corrupción	Desabasto /falta de alimento
Argentina	Colombia	Brasil	Venezuela
Bolivia	Costa Rica		
Chile	Ecuador		
Rep. Dominicana	Nicaragua		
El Salvador			
Guatemala			
Honduras			
México			
Panamá			
Paraguay			
Perú			
Uruguay			

En cuanto al problema percibido como más grave por la población, los mexicanos coincidimos con la mayor parte de los latinoamericanos en que éste consiste en los altos índices de delincuencia y la carencia de seguridad pública. En algunos países los ciudadanos ubican como el mayor problema el desempleo.

Fuente: Latinobarómetro 2015, www.latinobarómetro.org

50 economías nacionales más importantes del mundo (Ránking de acuerdo al PIB, 2014)

Con base en su PIB, la economía de nuestro país se ubica en el décimo lugar mundial, dentro de la región Latinoamericana sólo Brasil se ubica por arriba. El lugar que ocupa México le ha llevado a formar parte de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) así como del G20 y haber sido considerado dentro del grupo denominado MIST (integrado por México, Indonesia, Corea del Sur y Turquía) como el grupo de países emergentes que siguen el camino de los conocidos BRIC (compuesto por Brasil, Rusia, india y China), aunque habrá que evaluar este pronóstico ante el bajo crecimiento económico del país en los últimos años.

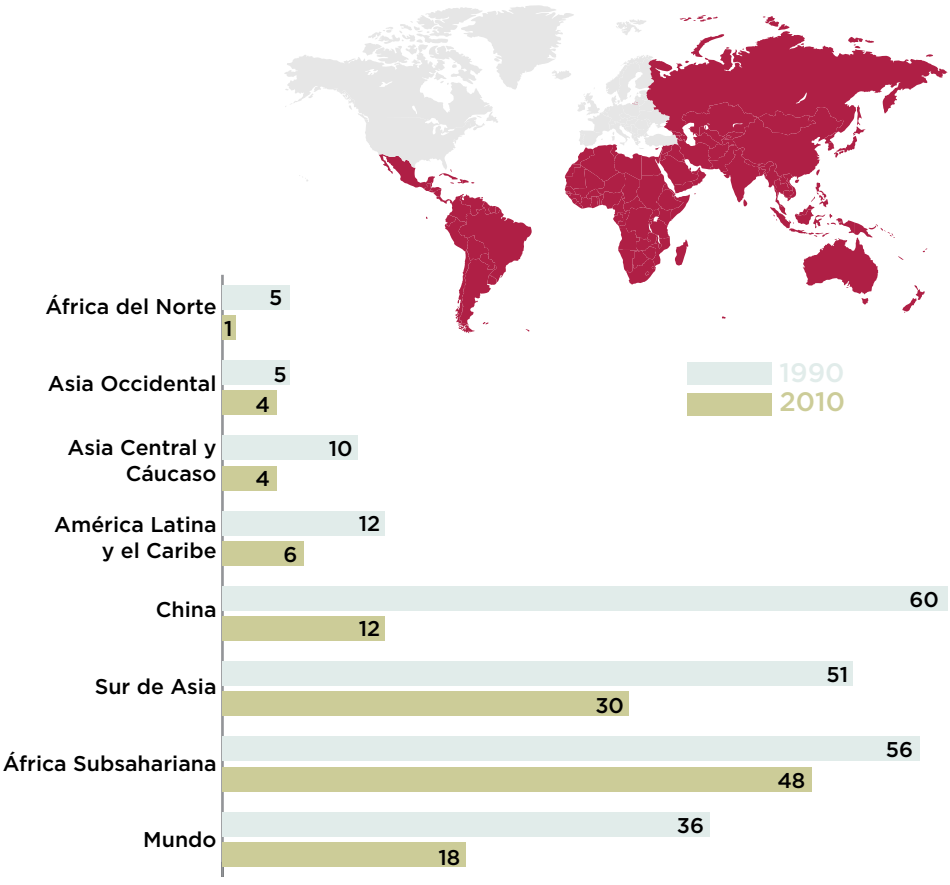


50 economías nacionales más importantes del mundo (Ranking de acuerdo al PIB, 2014)

País	Ranking	País	Ranking
Estados Unidos	1	Pakistán	26
China	2	Egipto	27
India	3	Colombia	28
Japón	4	Malasia	29
Alemania	5	Nigeria	30
Rusia	6	Filipinas	31
Brasil	7	Bélgica	32
Inglaterra	8	Venezuela	33
Francia	9	Suecia	34
México	10	Hong Kong	35
Italia	11	Suiza	36
Corea del Sur	12	Austria	37
Canadá	13	Vietnam	38
España	14	Perú	39
Indonesia	15	Singapur	40
Turquía	16	Ucrania	41
Australia	17	Chile	42
Irán	18	Bangladesh	43
Arabia Saudita	19	Rumania	44
Taiwan	20	República Checa	45
Polonia	21	Algeria	46
Argentina	22	Noruega	47
Holanda	23	Israel	48
Tailandia	24	Emiratos Árabes Unidos	49
Sudáfrica	25	Grecia	50

* Fuente: CIA, the world factbook, 2014. Este documento considera en el lugar número 2 a la Unión Europea; sin embargo, dado que en este cuadro la unidad de análisis son las economías nacionales no se ha tomado en cuenta en esta tabla.

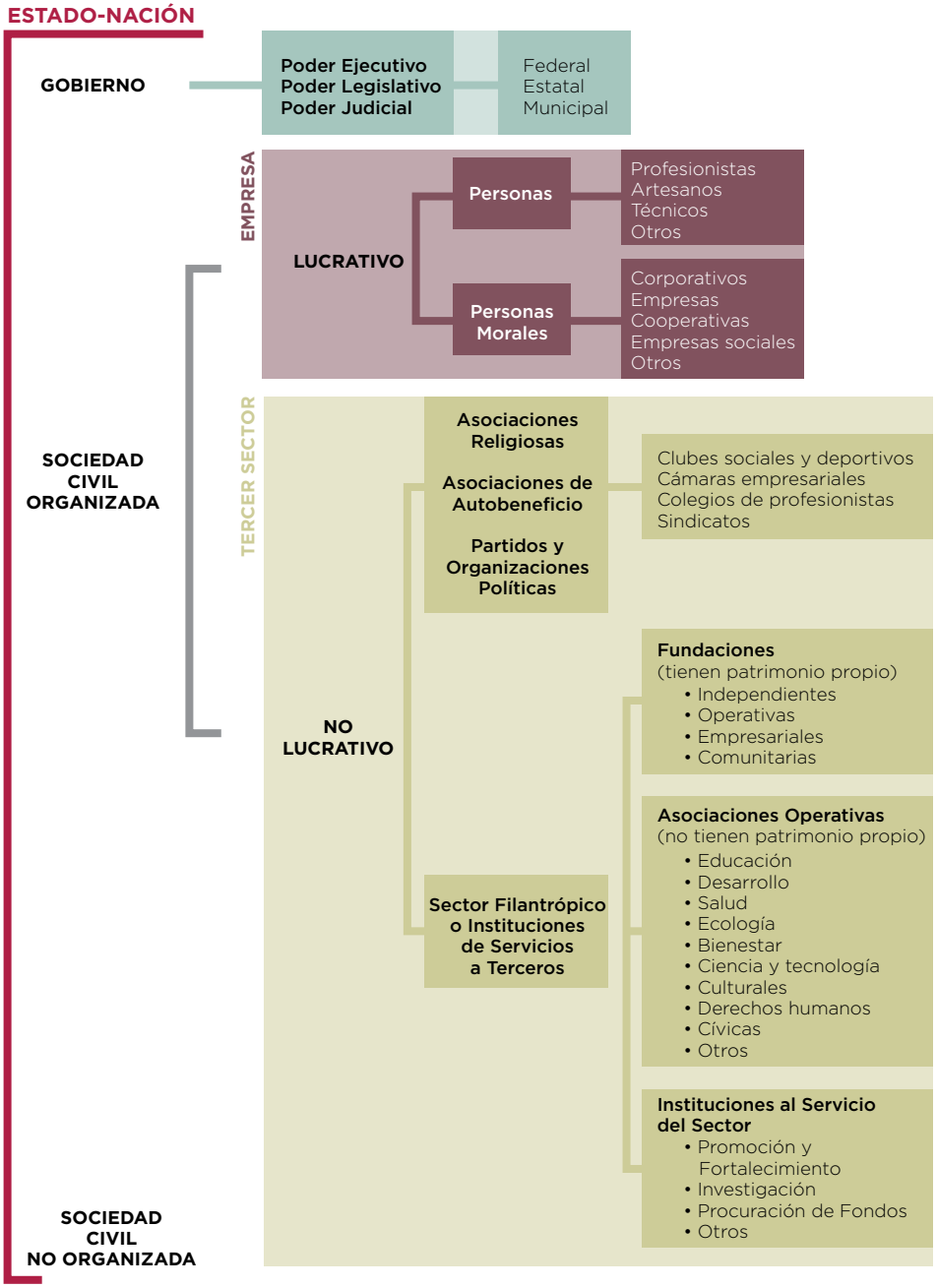
Personas por región que viven con menos de US$1.25 al día (%)



Fuente: ONU, The Milenium Development Goals Report 2014.

El programa Objetivos de Desarrollo del Milenio, lanzado por la Secretaría General de la ONU, pretendía generar temáticas y métricas estandarizadas a escala mundial para combatir los principales problemas de la humanidad. Se ha catalogado como uno de los programas más exitosos de la ONU y, tras el plazo considerado para su cumplimiento, ahora se cuenta con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Uno de los principales temas a considerar ha sido la cantidad de personas que viven en pobreza en el mundo. La gráfica presenta resultados sobre el avance, particularmente en regiones en vías de desarrollo, así como la situación actual. Observamos que el avance en América Latina ha sido considerable dado que se pasó del 12% al 6% de la población total de la región. Vale la pena destacar el proceso vivido por China en dos décadas, que logró disminuir sustantivamente esta cifra, sin duda debido al auge económico del país.

LA ORGANIZACIÓN SOCIAL EN MÉXICO



Desde Cemefi entendemos la organización social de México a partir de la siguiente estructura:

- El gobierno o **sector público** integrado por:
  - tres ámbitos de acción: municipal, estatal y federal.
  - tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial.
- El **sector empresarial** que incluye personas físicas y morales que persiguen un fin preponderantemente lucrativo.
- El **tercer sector** que se define como el conjunto de organizaciones de la sociedad civil que desarrollan su objeto social sin fines lucrativos. Incluye asociaciones religiosas y de autobeneficio, partidos y organizaciones políticas e instituciones de ayuda a terceros.

Dentro del tercer sector se observan las organizaciones de beneficio o ayuda a terceros que se caracterizan por: ser formales, ya que están legalmente constituidas, privadas y autogobernadas, no distribuyen remanentes y no hacen proselitismo religioso ni partidista. Pueden dedicarse a cualquier causa siempre y cuando realicen actividades dentro de la ley.

Como parte de sus **funciones sociales**, éstas aportan servicios a la comunidad, promueven la participación ciudadana, generan empleos, fungen como laboratorios sociales, promueven el cambio y actúan como contrapeso del poder.

En cuanto a su clasificación, las instituciones de ayuda a terceros se dividen en tres grupos: las fundaciones, las asociaciones operativas y las instituciones al servicio del sector, donde se incluye al Centro Mexicano para la Filantropía.

Existe además la sociedad civil no organizada que realiza acciones con un fin social pero que, como su nombre lo indica, carece de estructura y usualmente se desarticula rápidamente aunque en ocasiones pueden convertirse en una organización.

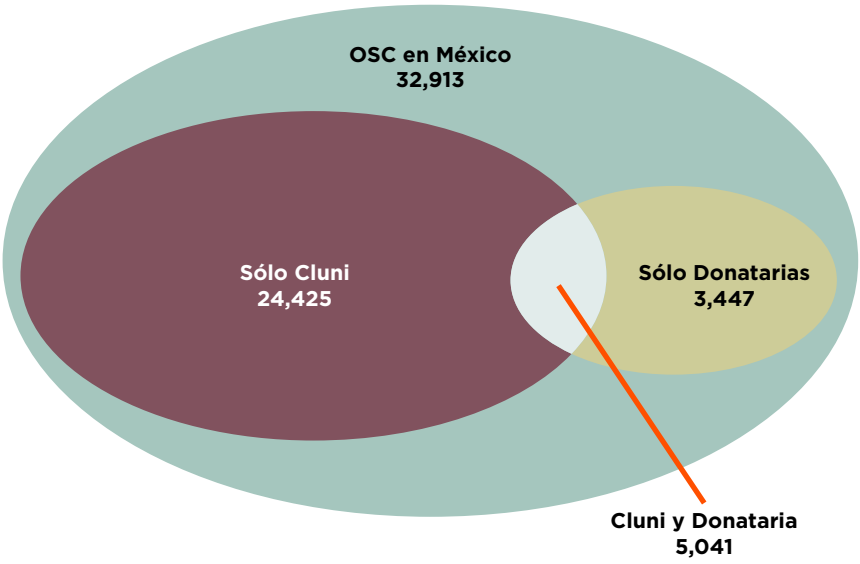
Composición del Tercer Sector 2014/a*

Tipo de asociación	Número de asociaciones	Porcentaje
OSC donatarias	**8,488**	
OSC con Cluni Total	**29,466**	
OSC con Cluni activa	22,873	
OSC con Cluni inactiva	6,588	
OSC con Cluni y Donataria	**5,041**	
Total de OSC con Cluni y Donatarias*	**32,913**	**79.38**
Sindicatos, federaciones y confederaciones	1,680	3.9
Colegios de profesionistas	412	0.9
Religiosas	7,976	18.6
Políticas	151	0.3
Total	**42,775**	**100.00**

*Se hace la sumatoria de las OSC con Donataria más OSC con Cluni, pero se restan 4,518 OSC que comparten Cluni y Donataria, para evitar la doble contabilidad de estas organizaciones. Al realizar la resta existe una diferencia de uno, atribuible a los ajustes en la base Cluni por las repeticiones que se daban entre activas e inactivas.
Fuente: OSC con Cluni activas al 7 de abril del 2015, 14:30 horas, (RFOSC, 2014); SAT, DOF 10 de julio del 2015; Directorio de la Dirección General de asociaciones religiosas (Segob, 2014); Directorio de la Dirección General de registro de asociaciones (STPS, 2015); Directorio de Agrupaciones Políticas Nacionales en México (INE, 2015) y conteo de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas Estatales (cifras estimadas); Dirección General de Profesiones, Secretaría de Educación Pública (SEP, 2013).

A partir de la descripción del tercer sector es posible dimensionarlo en diversas formas: por su relevancia en la economía nacional, su presencia geográfica, las causas que atiende o la cantidad de organizaciones que lo componen.

La tabla anterior muestra cuántas asociaciones lo integran. Se observa que tres de cada cuatro son instituciones de ayuda a terceros registradas para obtener recursos de gobierno o solicitarlos al sector privado a cambio de un recibo deducible. Es importante mencionar que los datos sobre sindicatos, colegios de profesionistas y organizaciones políticas son estimados a partir de las fuentes de información disponibles, pero no existe como tal un censo de las mismas.

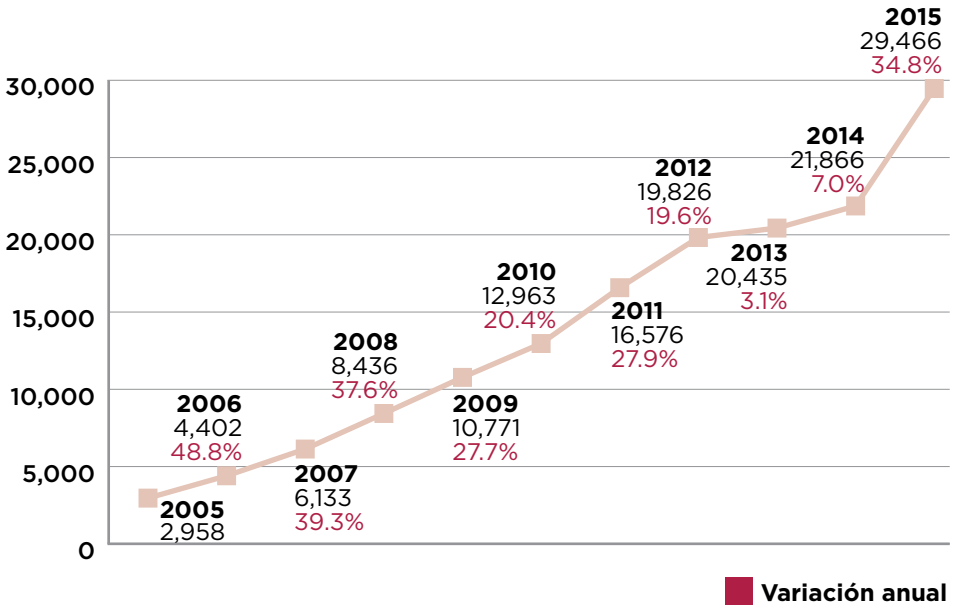


Fuente: SAT, DOF 10 de julio del 2015 y www.corresponsabilidad.gob.mx, consultado el 7 de abril del 2015.

Con base en información del Servicio de Administración Tributaria acerca de las organizaciones que pueden otorgar recibos deducibles del Impuesto sobre la Renta (donatarias) y del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil (RFOSC), que incluye las avaladas para solicitar recursos del gobierno federal (cuentan con Cluni), se obtiene un universo de casi 33 mil instituciones de ayuda a terceros en el país.

Si se suman las organizaciones que sólo tienen Cluni con las que cuentan tanto con la deducibilidad como con la Cluni, se obtiene el 89% del total contra el 20% integrado por las que cuentan con donataria autorizada (tengan o no Cluni). Del total de organizaciones sólo 15% cuentan en ambos registros.

Crecimiento de OSC con Cluni



Fuente, www.corresponsabilidad.gob.mx. Para el año 2013 consultado el 8 de octubre del 2013, para el 2014 consultado el 26 de noviembre del 2014, para el 2015 consultado el 7 de abril del 2015.

El incremento en la cantidad de organizaciones con Cluni ha sido constante. Durante los primeros tres años después de la creación del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil se dieron importantes aumentos en el número de organizaciones registradas. Después vino un periodo más estable con crecimientos cercanos al 27%, con excepción de 2013 donde el crecimiento fue de 3.1%, repuntando en 2015. El promedio de crecimiento anual ha sido de 26% desde su creación.

26% **aumento promedio anual de OSC con Cluni**

En la siguiente tabla se puede apreciar que la presencia de OSC con Cluni es disímil en el país. Resaltamos las 5 entidades que lideran en el indicador; sin embargo, hay que considerar la proporción de estas organizaciones por número de habitantes. Llaman la atención dos casos: Oaxaca, que a pesar de tener sólo 6.1% del total de OSC con Cluni, cuenta con 47 instituciones por cada 100 mil habitantes; y, caso contrario, el Estado de México, que pese a ser la segunda entidad con más OSC con Cluni, tiene una correlación OSC-habitantes de casi 17 organizaciones por cada 100 mil pobladores.

Distribución de organizaciones con Cluni por entidad federativa 2015*

Entidad Federativa	OSC con Cluni**	% con respecto al total de Cluni	OSC con Cluni por cada 100 mil habitantes***
Aguascalientes	345	1.2%	29.1
Baja California	1,001	3.4%	31.7
Baja California Sur	183	0.6%	28.7
Campeche	200	0.7%	24.3
Chiapas	**1,299**	**4.4%**	**27.1**
Chihuahua	894	3.0%	26.2
Coahuila	732	2.5%	26.6
Colima	242	0.8%	37.2
Distrito Federal	**5,857**	**19.9%**	**66.2**
Durango	849	2.9%	52.0
Estado de México	**2,561**	**8.7%**	**16.9**
Guanajuato	813	2.8%	14.8
Guerrero	629	2.1%	18.6
Hidalgo	613	2.1%	23.0
Jalisco	1,167	4.0%	15.9
Michoacán	1,148	3.9%	26.4
Morelos	755	2.6%	42.5
Nayarit	326	1.1%	30.0
Nuevo León	632	2.1%	13.6
Oaxaca	**1,807**	**6.1%**	**47.5**
Puebla	1,123	3.8%	19.4
Querétaro	463	1.6%	25.3
Quintana Roo	351	1.2%	26.5
San Luís Potosí	382	1.3%	14.8
Sinaloa	435	1.5%	15.7
Sonora	552	1.9%	20.7
Tabasco	418	1.4%	18.7
Tamaulipas	361	1.2%	11.0
Tlaxcala	405	1.4%	34.6
Veracruz	**2,123**	**7.2%**	**27.8**
Yucatán	461	1.6%	23.6
Zacatecas	339	1.2%	22.7
Total nacional	**29,466**	**100.0%**	**26.2**

*En el caso de de organizaciones que están registradas dos veces (como activas e inactivas) y que tienen dos Cluni, se consideran sólo como activas por ser el consecutivo más reciente.
**Fuente: Información obtenida de www.corresponsabilidad.gob.mx, consultada el 7 de abril de 2015.
***Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2010.

Distribución de organizaciones con Cluni por actividad 2014-2015

Rubro	%
Asistencia social	8.8%
Apoyo a la alimentación popular	5.3%
Cívicas, enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público	4.1%
Asistencia jurídica	4.2%
Apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas	6.9%
Promoción de la equidad de género	5.6%
Aportación de servicios para la atención a grupos sociales con discapacidad	5.0%
Cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural	8.4%
Apoyo en la defensa y promoción de los derechos humanos	6.2%
Promoción del deporte	2.6%
Promoción y aportación de servicios para la atención de la salud y cuestiones sanitarias	6.2%
Apoyo para el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección al ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales	7.0%
Promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico	13.2%
Fomento de acciones para mejorar la economía popular	8.2%
Participación en acciones de protección civil	1.9%
Prestación de servicios de apoyo a la creación y fortalecimiento de organizaciones que realicen actividades objeto de fomento por esta Ley	4.2%
Promoción y defensa de los derechos de los consumidores	0.1%
Acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana	1.3%
Las que determinen otras leyes	0.7%
Total	**100%**

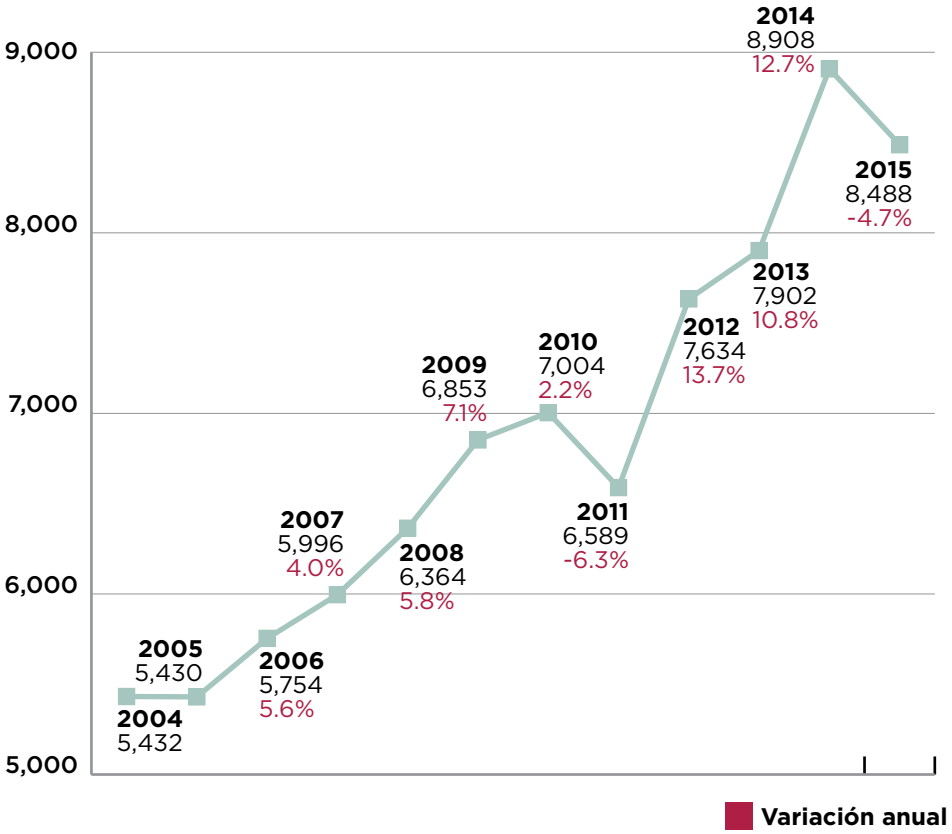
Fuente: Indesol, 7 de abril del 2015. El cálculo se realizó utilizando la sumatoria de todas las OSC con CLUNI por actividad, cabe destacar que una organización puede contar con más de una actividad registrada.

Para obtener la proporción de organizaciones en cada rubro temático considerado por el Registro Nacional, y ya que cada OSC puede atender varias causas, se toman en cuenta todas las veces que se menciona esa área de atención.

Entre las actividades más referidas están la asistencia social, el apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas, la cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural, la promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico y el fomento de acciones para mejorar la economía popular.

Entre las causas menos atendidas están la promoción y defensa de los derechos de los consumidores y una que llama la atención por el violento entorno que viven las comunidades de nuestro país: las acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana.

Crecimiento de OSC Donatarias Autorizadas



Fuente: Diario Oficial de la Federación 10 de julio 2015.

El crecimiento del número de donatarias autorizadas se ha mantenido sostenido pero lento en comparación con lo observado en el Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil. Es importante fortalecer el crecimiento de estas organizaciones pues son las que cuentan con más capacidad para sostenerse a lo largo del tiempo gracias a que pueden obtener recursos privados de individuos, empresas y otras organizaciones.

En esta evolución dos detalles son notables: la caída de 6.3 puntos porcentuales registrada en 2011 y el repunte de 2012 a 2014, y finalmente una ligera caída con respecto a la última actualización.

Donatarias autorizadas por entidad federativa 2014

	Estado	Número de OSC donatarias	% con respecto al total	Donatarias por cada 100 mil habitantes
1	Aguascalientes	96	1.1%	8.1
2	Baja California	270	3.2%	8.6
3	Baja California Sur	69	0.8%	10.8
4	Campeche	30	0.4%	3.6
5	Chiapas	121	1.4%	2.5
6	Chihuahua	370	4.4%	10.9
7	Coahuila	198	2.3%	7.2
8	Colima	84	1.0%	12.9
9	Distrito Federal	2,486	29.3%	28.1
10	Durango	72	0.8%	4.4
11	Estado de México	678	8.0%	4.5
12	Guanajuato	271	3.2%	4.9
13	Guerrero	58	0.7%	1.7
14	Hidalgo	106	1.2%	4.0
15	Jalisco	584	6.9%	7.9
16	Michoacán	252	3.0%	5.8
17	Morelos	125	1.5%	7.0
18	Nayarit	40	0.5%	3.7
19	Nuevo León	544	6.4%	11.7
20	Oaxaca	140	1.6%	3.7
21	Puebla	218	2.6%	3.8
22	Querétaro	182	2.1%	10.0
23	Quintana Roo	85	1.0%	6.4
24	San Luis Potosí	146	1.7%	5.6
25	Sinaloa	203	2.4%	7.3
26	Sonora	261	3.1%	9.8
27	Tabasco	36	0.4%	1.6
28	Tamaulipas	142	1.7%	4.3
29	Tlaxcala	38	0.4%	3.2
30	Veracruz	337	4.0%	4.4
31	Yucatán	207	2.4%	10.6
32	Zacatecas	39	0.5%	2.6
	Total	**8,488**	**100%**	**7.6**

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF del 10 de julio de 2015.

Distribución de organizaciones donatarias autorizadas por actividad

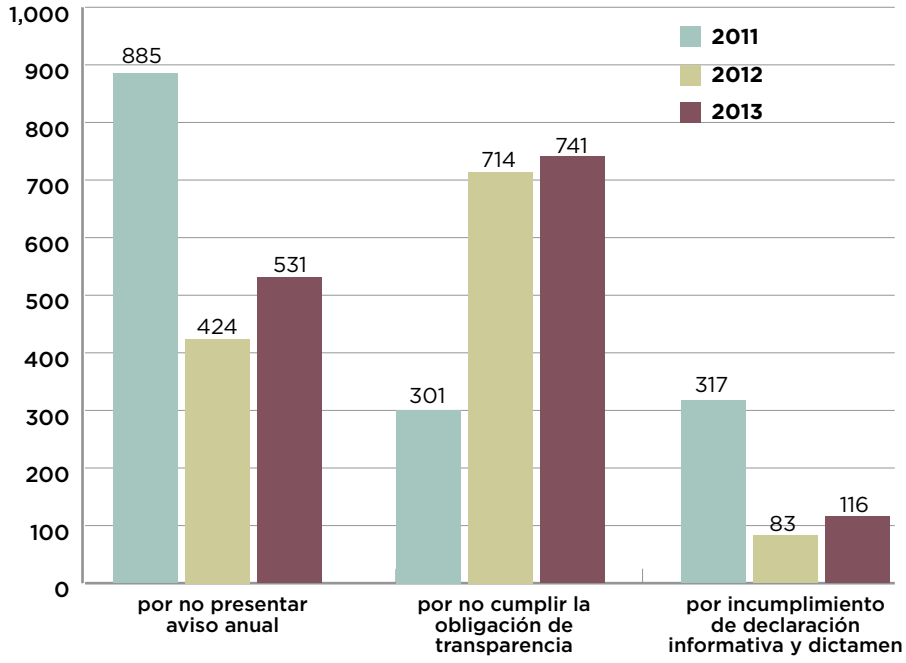
Clave	Tipo de Actividades	2013	2014	2015
A	Asistenciales	5,246	5,824	5,516
B	Educativas	1,116	1,298	1,281
C	Científicas o Tecnológicas	185	194	183
D	Culturales	564	676	629
E	Becantes	142	164	148
F	Ecológicas	223	244	217
G	Especies en Protección y Peligro de Extinción	8	8	9
H	Apoyo Económico de Donatarias autorizadas	275	295	292
I	Obras o Servicios Públicos	99	102	96
J	Bibliotecas	10	12	11
K	Museos	34	35	36
L	Desarrollo Social	NA	56	70
	Total	**7,902**	**8,908**	**8,488**

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF del 10 de julio de 2015.

En la primera tabla (página 23) podemos observar la concentración de donatarias autorizadas en el Distrito Federal, seguido por estados del norte del país. Ello da cuenta de la estrategias diferenciadas por regiones para obtener recursos.

En la segunda tabla (página 24) podemos observar que permanece la asistencia social como la principal actividad de las OSC donatarias autorizadas. Seguido, aunque con mucha distancia, por las educativas. Llama la atención que el rubro "Apoyo Económico de Donatarias autorizadas" reporta 292 instituciones. Estas organizaciones son las donantes o que brindan donativos a otras organizaciones. Sin duda el número sigue siendo bajo tomando en cuenta el número de organizaciones operativas en el país.

Donatarias autorizadas que perdieron vigencia 2011-2013



Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT, con información del DOF 10 de julio del 2015.

Existen diversas razones por las que una donataria autorizada puede perder vigencia. La principal es que las organizaciones no presentan su aviso anual ante el Servicio de Administración Tributaria. Otras causas relevantes son el incumplimiento de la obligación de transparencia así como no entregar la declaración informativa y el dictamen ante dicha institución.

Es importante visualizar estas problemáticas pues la autorización para emitir recibos deducibles de impuestos es un componente importante de la sustentabilidad de muchas instituciones, además de un requisito para cumplir con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia del Cemefi.

Presencia del Tercer sector en las ciudades (zonas metropolitanas) más pobladas de México 2015

	Ciudad	Población Censo 2010	Organizaciones donatarias	Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes	Organizaciones con Cluni Activas	Cantidad de organizaciones activas con CLUNI por cada 100 mil habitantes
1	Ciudad de México (16 delegaciones)	8,851,080	2,311	26.1	5,599	63.3
2	Guadalajara (8 municipios)	4,393,818	440	10.0	649	14.8
3	Naucalpan (7 municipios)	4,392,876	257	5.9	771	17.6
4	Monterrey (13 municipios)	3,849,084	332	8.6	326	8.5
5	Puebla (59 municipios)	3,525,256	198	5.6	704	20.0
6	Toluca (21 municipios)	2,094,070	87	4.2	291	13.9
7	León (5 municipios)	1,963,578	142	7.2	276	14.1
8	Tijuana (3 municipios)	1,751,430	115	6.6	444	25.4
9	Veracruz (21 municipios)	1,555,109	142	9.1	269	17.3
10	Querétaro (8 municipios)	1,459,699	196	13.4	324	22.2
11	Cuernavaca (14 municipios)	1,359,111	122	9.0	470	34.6
12	Juárez (1 municipio)	1,332,131	134	10.1	78	5.9
13	Morelia (7 municipios)	1,329,250	127	9.6	449	33.8
14	San Luis Potosí (6 municipios)	1,317,316	123	9.3	205	15.6
15	Chalco (3 municipios)	1,282,228	44	3.4	157	12.2
16	La Laguna (4 municipios)	1,215,817	137	11.3	498	41.0
17	Celaya (5 municipios)	1,131,485	72	6.4	121	10.7
18	Nezahualcóyotl (1 municipio)	1,110,565	78	7.0	395	35.6
19	Hermosillo (3 municipios)	987,772	121	12.2	167	16.9
20	Mérida (5 municipios)	973,046	158	16.2	309	31.8
21	Pachuca (16 municipios)	957,587	65	6.8	260	27.2
22	Mexicali (1 municipio)	936,826	91	9.7	132	14.1

	Ciudad	Población Censo 2010	Organizaciones donatarias	Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes	Organizaciones con Cluni Activas	Cantidad de organizaciones activas con CLUNI por cada 100 mil habitantes
23	Aguascalientes (3 municipios)	932,369	86	9.2	222	23.8
24	Acapulco (2 municipios)	863,431	35	4.1	110	12.7
25	Tampico (5 municipios)	859,419	40	4.7	50	5.8
26	Culiacán (1 municipio)	858,638	98	11.4	116	13.5
27	Chihuahua (3 municipios)	852,533	161	18.9	278	32.6
28	Saltillo (3 municipios)	823,128	50	6.1	131	15.9
29	Xalapa (11 municipios)	789,035	107	13.6	519	65.8
30	Villahermosa (2 municipios)	755,425	32	4.2	201	26.6
31	Coatzacoalcos (9 municipios)	703,394	25	3.6	53	7.5
32	Tuxtla Gutiérrez (3 municipios)	684,156	34	5.0	189	27.6
33	Cancún (2 municipios)	677,379	54	8.0	107	15.8
34	Oaxaca (22 municipios)	607,963	91	15.0	664	109.2
35	Durango (1 municipio)	582,267	44	7.6	361	62.0
36	Poza Rica (5 municipios)	513,518	10	1.9	178	34.7

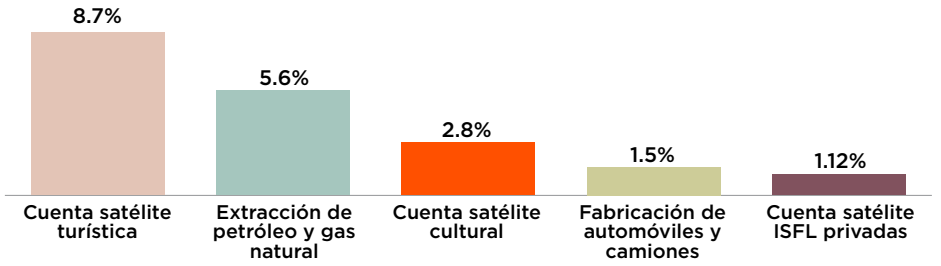
Cinco ciudades con más donatarias autorizadas por cada 100 mil personas.
Cinco ciudades con más organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil personas.

Conapo, Delimitación de las zonas metropolitanas de México, 2010; INEGI, Censo de población 201;, SAT, DOF 10 de julio del 2015; Indesol, 7 de abril del 2015.

El análisis a partir de ciudades es pertinente al tomar en cuenta que el 77% de la población vive en localidades mayores a 2,500 habitantes. En ese sentido, se tomó como base un estudio de Conapo sobre las zonas metropólitanas de México para elaborar una lista de las ciudades del país, considerando aquellas zonas que concentran una población mayor a 500 mil habitantes. Cada ciudad o zona metropolitana está integrada por uno o varios municipios, los cuales se pueden consultar en el anexo de este documento.

Se resaltaron las cinco ciudades con mayor concentración de donatarias y las cinco con mayor concentración de Cluni. De éstas se puede observar que, además de la Ciudad de México, Oaxaca y Xalapa repiten entre las ciudades con más concentración de ambos registros por habitantes.

PIB ampliado de la ISFL privadas con relación a otras actividades, 2013 (Porcentaje del PIB)



Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de Bienes y Servicios, 2013 preliminar, base 2008. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México 2013 Preliminar. Año base 2008.

Desde hace varios años el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) desarrolla la Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro (CSISFL). Esta herramienta permite conocer el peso económico real del tercer sector a escala nacional a través del cálculo del PIB que representan las actividades realizadas por estas instituciones. El PIB ampliado de las ISFL privadas se refiere a la suma de los bienes y servicios más el estimado económico del aporte voluntario a estas organizaciones.

Las instituciones sin fines de lucro tienen una participación relevante en la economía nacional, similar a la fabricación de automóviles y camiones. Sin embargo, no cuentan con el mismo peso político. Se debe analizar la importancia del sector a la luz de los empleos que otorga, así como los servicios y productos que genera, muchos de ellos insustituibles pues no existe un mercado que provea servicios de ayuda a personas en situación de vulnerabilidad a precios accesibles o incluso gratuitos, lo que hace que la importancia del sector sea no sólo estratégica sino insustituible.

PIB ampliado de las organizaciones no lucrativas privadas respecto al PIB Total Nacional 2010-2013

Año	% del PIB	% que representa la producción, consumo intermedio y remuneración de personal contratado	% que representa el Valor Económico del Trabajo voluntario
2010	1.21%	67.6%	32.4%
2011	1.16%	67.5%	32.5%
2012	1.17%	66.7%	33.3%
2013	1.12%	68%	32%

Nota: PIB ampliado implica el valor de la producción de bienes y servicios (PIB) de las ISFL privadas más el valor del voluntariado.

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2013. Preliminar. Año base 2008. www.inegi.org

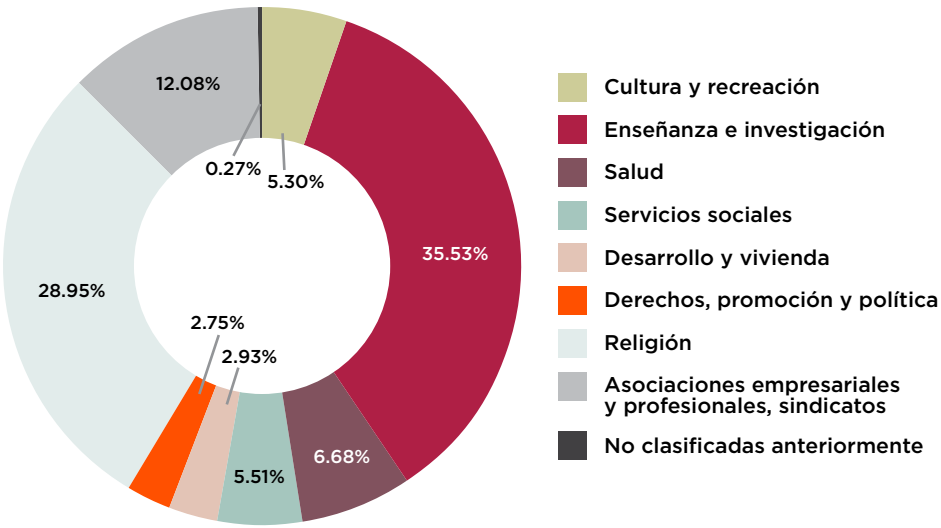
Producto Interno Bruto ampliado de las ISFL Privadas 2013

PIB ISFL Privadas	Aportación del trabajo voluntario	Total
$122,083	$57,529	$179,612

Cifras en millones de pesos corrientes. Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2012. Preliminar. Año base 2008.

En total se contabilizaron 1,227,884 voluntarios en ISFL Privadas, de los cuales 48% son hombres y 52% son mujeres. A manera de ejemplo, los voluntarios en las ISFL privadas equivalen a la población de la región La Laguna (que comprende los municipios de Matamoros, Torreón, Gómez Palacio y Lerdo), la cual tiene una población de 1,215,817 de acuerdo al Censo de población 2010.

Participación porcentual del PIB ampliado de las ISFL privadas por grupo de objeto social, 2013

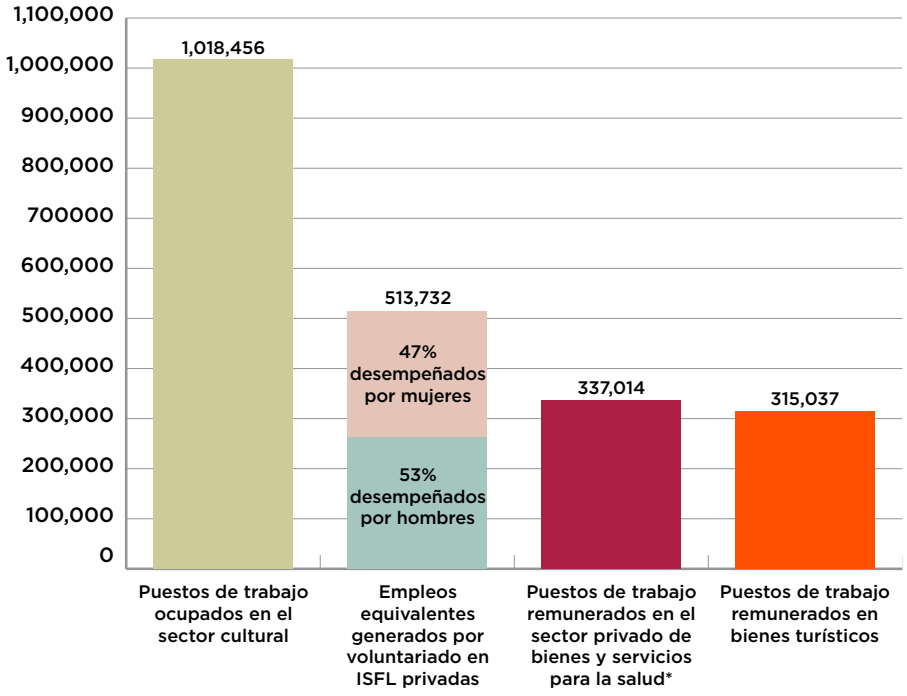


Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2013. Preliminar. Año base 2008.

Dos objetos sociales son los que engloban la mayor parte de los recursos aportados por las ISFL al PIB: la enseñanza e investigación y la religión. Juntos constituyen el 65% del total de la participación porcentual del PIB ampliado de las instituciones sin fines de lucro privadas.

Aparte, las asociaciones empresariales y profesionales así como los sindicatos suman otro 12% mientras que el resto de los objetos sociales se ubica entre un 3 y 6% de aportación sobre el monto total de la participación del PIB de las ISFL privadas al PIB nacional.

Voluntariado en ISFLP equivalente a empleos de tiempo completo. Comparación con distintas industrias



*Dependientes de la razón social.
Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de bienes y servicios, 2013 preliminar, año base 2008. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro, 2013 preliminar, año base 2008 .

Como ya se comentó, así como las ISFL tienen una participación relevante en la economía, también la tiene el trabajo voluntario que realizan personas sin recibir un pago a cambio o por tener relación de parentesco con quienes apoyan. En el voluntariado la cantidad de hombres y mujeres que participan es prácticamente la misma.

ACCIONES VOLUNTARIAS

En el 2012 el Cemefi, junto con Ciesc y Data Op levantaron la Encuesta Nacional de Solidaridad y Acción Voluntaria 2012. A partir de dicha encuesta podemos saber que 3/4 de la población mayor a 15 años dijo haber hecho alguna acción voluntaria a lo largo del año, sin embargo sólo 1 entre 10 realiza esa acción en una Organización de la Sociedad Civil.

En promedio, el mexicano realiza 2.45 actividades voluntarias al año. Es importante destacar que para ser considerada actividad voluntaria debió de haber sido hecho en apoyo a una persona, no familiar, y sin esperar recibir pago alguno por ello. A partir del cruce de información estadística se pudo llegar a la conclusión que el elemento más relevante para realizar voluntariado es haber contado con una experiencia cercana relacionada con el voluntariado. Es decir que la participación pasada en acciones de ayuda a los demás siembra un interés en las personas que continuará en sus actividades futuras. También se muestra una relación entre la actividad voluntaria y dar donativos.

Llama la atención que el grupo de edad más activo es el de 30 a 39 años. Es probable que ello tenga que ver con la edad de sus hijos y la participación activa en la vida escolar de éstos. Ello también podría explicar que la escuela es el principal espacio donde se realiza la actividad.

La mayor parte de los voluntarios participa en causas sociales dentro de las escuelas. Podría explicarse si se trata de padres de familia de entre 30 y 39 años quienes colaboran en las actividades formativas y recreativas de sus hijos en los centros de estudio. Sin embargo, si su participación se debe a políticas escolares que les obligan a sumarse, perderían el carácter de acciones voluntarias.

En promedio, el mexicano realiza

2.45 actividades voluntarias al año.



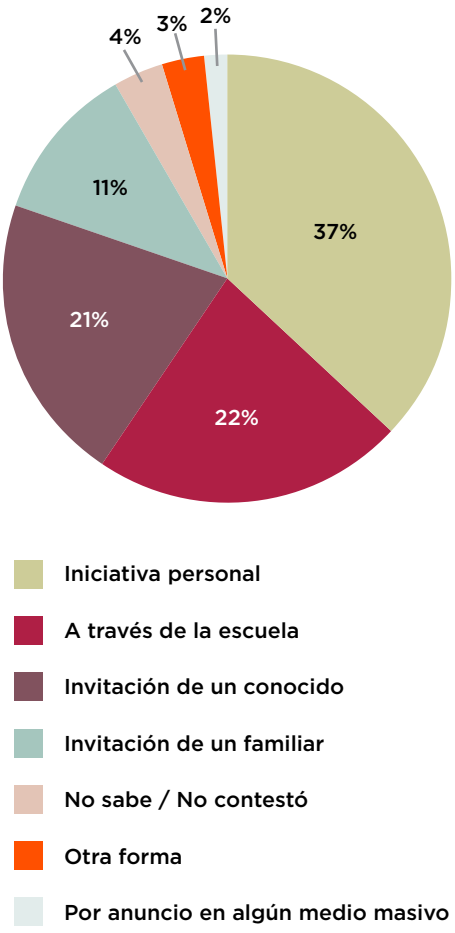
4 de cada 10 personas mayores de 15 años participa en el voluntariado, sin embargo sólo uno entre 10 realiza esta acción en una OSC.

Participación voluntaria en causas sociales (actividad en 2012)

Escuela	38.7%
Iglesia	17.0%
Cuidado al medio ambiente	16.9%
Cuidado de la salud	14.2%
Cuidado de niños	13.4%
Colonia o barrio	11.5%
Actividades deportivas	8.1%
Apoyo a partidos políticos	7.2%
Causas ciudadanas / derechos humanos	4.4%
Cajas de ahorro / cooperativas	4.0%
Promoción de la cultura	3.1%
Apoyo a sindicatos o escuelas de profesionistas	1.5%

Fuente: ENSAV 2012, Cemefi, CIESC.

Inicio de actiidad voluntaria



Fuente: ENSAV 2012, Cemefi, CIESC

Después de la participación en las escuelas, la colaboración en las iglesias aparece prácticamente empatada con las acciones de cuidado al medio ambiente.

Respecto al inicio de la actividad voluntaria se observa que las personas se vuelven voluntarias fundamentalmente por iniciativa personal, seguida por la influencia del ambiente escolar. Estas razones, junto con la invitación de un conocido, integran las razones por las que cuatro de cada cinco personas comienzan su acción solidaria y voluntaria.

RECURSOS DESTINADOS A OSC

Total de apoyos y estímulos del gobierno federal a OSC 2014

Tipo de apoyo o estímulos (rubros)	Apoyos y estímulos Otorgados	No. de OSC*	Monto
Económico	4,048	3,323	$6,779,284,937
Especie	102	96	N/A
Capacitación presencial	5,248	4,458	N/A
Capacitación a distancia	1,807	1,794	N/A
Asesoría	7,931	7,274	N/A
Servicios	26	25	N/A
Difusión y comunicación	720	669	N/A
Concertación, coordinación y vinculación	2,320	1,774	N/A
Otro	42	41	N/A
Total de apoyos y estímulos	22,377	11,940	$6,779,284,937

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2014. La suma del No. de OSC arrojaría 19,586 organizaciones, sin embargo varias organizaciones recibieron más de un apoyo por lo que no se contabilizó doble.

En 2014 el número de apoyos otorgados bajo el rubro de asesoría se incrementó 2.85% respecto al 2013 (Este rubro un año antes tuvo un incremento sustancial del 435% respecto al 2012, en el reporte no se indica en qué consistió esa asesoría y el por qué del drástico cambio). También, en el rubro de concertación y coordinación, el aumento de apoyos tuvo un aumento del 27.05% (mientras que respecto a 2012 fue del 330%).

En general, el número de apoyos otorgados creció 14.46% (mientras que en 2012 comparado con 2013 hubo un crecimiento de 134%) y el de organizaciones beneficiadas aumentó 29.11% respecto al año pasado (vale la pena destacar que, respecto al 2012 el aumento fue de 161%).

Apoyos económicos otorgados por la APF a OSC con Cluni

En términos comparativos con el Presupuesto de Egresos de la Federación, en un periodo de tres años que abarca de 2012 a 2014, se ha dado una reducción en los apoyos económicos de la administración pública federal (APF) a las organizaciones de la sociedad civil con Cluni, tanto en su cantidad como en total de OSC apoyadas y en el porcentaje que representan en el presupuesto de egresos.

	2012	2013	2014
Apoyos y estímulos otorgados	5,716	3,513	4,048
No. de OSC*	3,251	2,764	3,323
Monto*	$6,249	$5,409	$6,779
Presupuesto de Egresos de la Federación*	$2,869,583	$3,956,400	$4,467,200
% del presupuesto de egresos que representa el apoyo a OSC	0.218	0.136	0.152

* Cifras en millones de pesos.

Fuentes: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2012, 2013 y 2014 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2012, 2013 y 2014. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC con Cluni 2014

	Apoyos económicos otorgados	Monto	% con respecto al total	Monto promedio por apoyo
11-Secretaría de Educación Pública	501	$3,507,759,694	51.70%	$7,001,516.35
8-Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	361	$761,886,208	11.20%	$2,110,488.11
20-Secretaría de Desarrollo Social	1671	$654,891,866	9.60%	$391.916.13
6-Secretaría de Hacienda y Crédito Público	684	$427,213,588	6.30%	$624,581.26
12-Secretaría de Salud	254	$366,015,653	5.40%	$1,441,006.50

Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC con Cluni 2014 (continúa)

	Apoyos económicos otorgados	Monto	% con respecto al total	Monto promedio por apoyo
10-Secretaría de Economía	54	$306,755,384	4.50%	$5,680,655.25
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	34	$276,193,200	4.00%	$8,123,329.41
15-Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	226	$201,525,239	2.90%	$891,704.59
16-Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales	251	$200,394,978	2.90%	$798,389.36
18-Secretaría de Energía	8	$59,799,127	0.80%	$7,474,890.87
50-Instituto Mexicano del Seguro Social	4	$16,850,000	0.20%	$4,212,500

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil Correspondiente a 2014. www.corresponsabilidad.gob.mx

Total de apoyos económicos otorgados: 4,048 apoyos

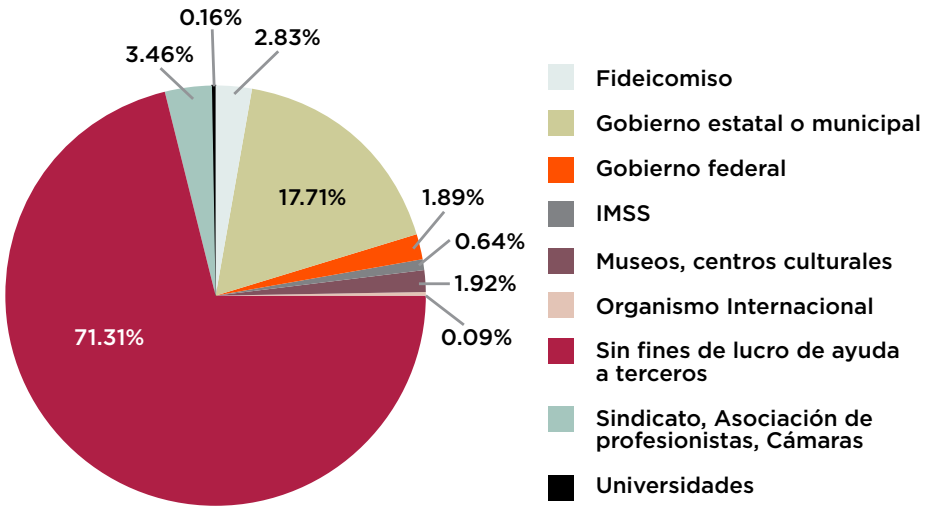
Monto total: $6,779,284,937

A pesar de que la Secretaría de Educación Pública es la dependencia con el mayor monto de recursos otorgados en la administración pública federal, ocupa el segundo lugar tanto en la cantidad de apoyos dados como en el promedio de los mismos.

Por otra parte, la Secretaría de Desarrollo Social es la primera en cantidad de apoyos económicos y la tercera en cuanto al monto total otorgado, aunque el promedio de los mismos es el cuarto en la administración pública federal.



Distribución de donaciones gubernamentales por rubros presupuestales 2014 (% monto otorgado)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Anexos de finanzas públicas II. Donativos otorgados, 2014.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público presenta trimestralmente un informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. En dicha información están los donativos otorgados por la administración pública federal (APF) desagregados en datos como las erogaciones con cargo a la partida de gasto correspondiente, el nombre o razón social, los montos entregados a los beneficiarios, así como los fines específicos para los cuales fueron otorgados los donativos.

Tanto las dependencias que entregan esos recursos como los destinatarios de los mismos son diversos. Entre los segundos se encuentran gobiernos estatales y municipales, fideicomisos, instituciones de educación pública superior y organizaciones de la sociedad civil.

El total del dinero ejercido en 2014 por concepto de donativo fue poco mayor a los mil 700 millones de pesos. Éstos fueron ejercidos con base en un clasificador por objeto del gasto que se organiza en diversas partidas presupuestales, de las cuales, la más utilizada fue la *48101, Donativos a instituciones sin fines de lucro*. Por medio de ésta se gastaron casi 1,227 millones de pesos, que suman el 71% del total de los recursos donando por la APF (se incluyen fundaciones universitarias y empresariales). Presentamos a continuación un cuadro que desglosa el monto ejercido por cada dependencia.

Donativos otorgados por la Administración Pública Federal a OSC, 2014

	Entidad que otorga	Monto
Economía	Exportadora de Sal	$4,611,207
Educación Pública	Consejo Nacional para la Cultura y las Artes	$1,108,141,249
	Secretaría de Educación Pública	$9,963,771
	Instituto Mexicano de Cinematografía	$19,100,000
	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	$6,848,515
	Secretaría de Educación Pública	$1,656,355.90
Energía	Comisión Federal de Electricidad	$207,559,961
	Petróleos Mexicanos	$250,000,000
Hacienda y Crédito Público	Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. (HJO)	$2,300,000
	Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C.	$200,000
	Secretaría de Hacienda y Crédito Público	$6,000,000
	Instituto Nacional de las Mujeres	$48,347,994
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	$21,500,000
Instituto Mexicano del Seguro Social	Instituto Mexicano del Seguro Social	$16,850,000
Medio Ambiente y Recursos Naturales	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	$5,600,000
Poder Judicial	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación	$600,000
Poder Legislativo	Auditoría Superior de la Federación	$120,000
	Cámara de Senadores	$219,325
Secretaría de Salud	Administración del Patrimonio de la Beneficencia Pública	$13,817,890
Total		**$1,721,779,912**

Fuente: portal www.transparenciapresupuestaria.gob.mx
Nota: En los casos que se menciona el nombre de la Secretaría, el monto se reporta en la base original como "Sector Central"

Se puede observar que el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes fue la dependencia que mayor cantidad de donativos otorgó, representando el 64.4% del total de los recursos donados, seguido, muy por debajo, por Petróleos Mexicanos, con el 14.5% de los recursos otorgados.

En conjunto los ramos de Educación Pública y Energía otorgaron el 93% de los recursos.

Mientras que en el artículo 77 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria se determina que los programas a través de los cuales se otorgan subsidios deben

sujetarse a reglas de operación para otorgar donativos, el artículo 80 de dicha ley indica que para recibir un donativo tan sólo se requiere ser asociación no lucrativa, estar al corriente de obligaciones fiscales y presentar un proyecto del que se justifique su utilidad social. Esto implica que no se debe concursar para obtener los recursos ni apegarse a reglas de operación, lo cual deja margen a la discrecionalidad en su otorgamiento.

Recursos recibidos por donatarias autorizadas 2014

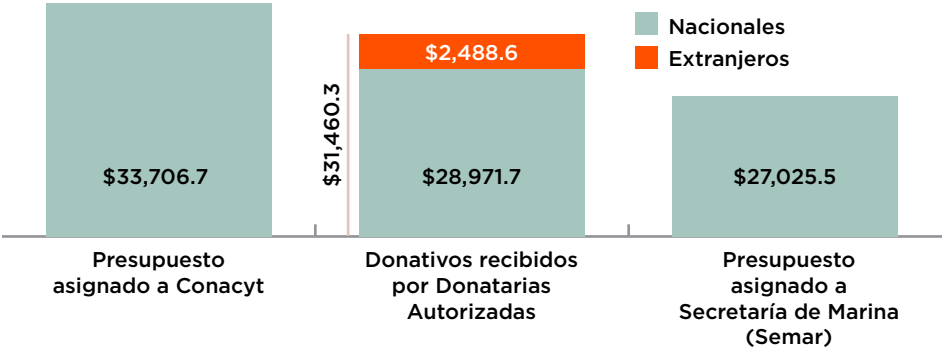
En efectivo				En especie			
Nacionales		Extranjero		Nacionales		Extranjero	
$26,623,075,741	91.5%	$2,458,330,570	8.5%	$2,348,655,390	68%	$30,233,029	32%
Total: $29,081,406,311	92.4%			Total: $$2,378,888,419	7.6%		

Total de donativos: $31,460,294,730

Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, Secretaría de Hacienda y Crédito Público

La mayor parte de los donativos privados que reciben las organizaciones no lucrativas autorizadas para expedir recibos deducibles de impuestos, o donatarias autorizadas, proviene de recursos nacionales en efectivo, seguida por los recursos internacionales en efectivo. En total este monto constituye el 92.4% de los donativos recibidos. En cuanto a los recursos en especie, tanto nacionales como internacionales, representan el 7.6% del total. Cabe destacar que en este año se reporta una disminución sustantiva, 57% menos, de los recursos recibidos en especie por las donatarias autorizadas en el año 2013.

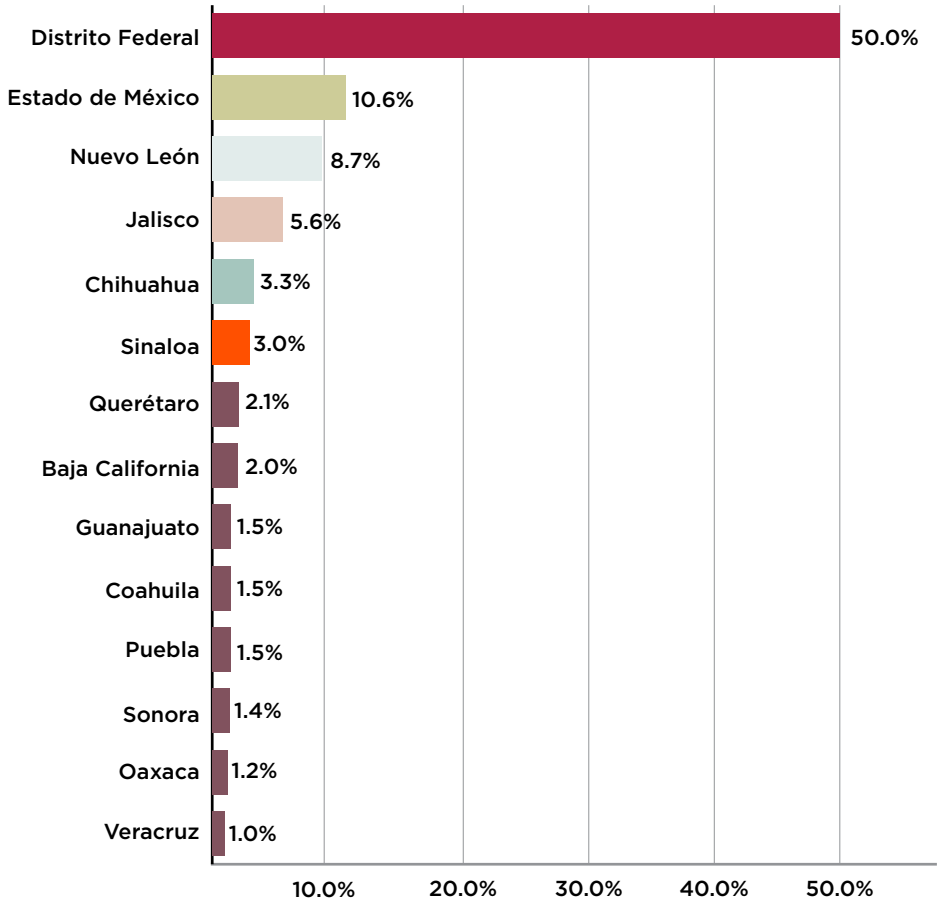
Comparación entre recursos recibidos por donatarias autorizadas y presupuesto asignado a dependencias públicas federales para el 2015 (cifras en millones de pesos)



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, SHCP. *Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, versión ciudadana, Unidad de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Egresos de la SHCP*

La gráfica anterior muestra la cantidad de recursos desplazados que se distribuyen en el país gracias a la acción de la donatarias autorizadas, monto superior al presupuesto asignado a algunas dependencias y secretarías de gobierno para el ejercicio fiscal 2015, tales como la Semar, la Sedatu, entre otras dependencias. La cifra toma incluso más relevancia cuando se incluyen donativos en efectivo que provienen del extranjero.

Distribución del total de donativos recibidos en 2014 por las donatarias de acuerdo a la entidad federativa (%)



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Nota: las entidades cuyas donatarias recibieron menos del 1% del total nacional fueron: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

La entidad donde las organizaciones de la sociedad civil recibieron más recursos durante el 2014 fue el Distrito Federal con más del 50% del total, lo que se explica en gran parte por la presencia que tienen las donatarias en la capital del país. Llama la atención que 14 entidades federativas concentran el 93.4% de los donativos recibidos, mientras que los otros 18 estados apenas suman 6.6% de los recursos.

20 donatarias con más donativos en efectivo recibidos durante 2014

	Donataria autorizada	Donativo recibido	Montos destinados y ejercidos en la actividad*	Donativos otorgados
1	Centro Humano de Liderazgo, A.C.	$894,726,462	$808,539	$103,977
2	Cruz Roja Mexicana, I.A.P.	$687,308,658	$911,353,266	$0
3	Salud Digna para Todos, I.A.P	$538,212,061	$490,919,417	$39,832
4	Fundación Universidad Nacional Autónoma de México, A.C.	$345,521,145	$500,804,322	$0
5	Fundación BBVA Bancomer, A.C.	$329,351,159	$309,910,621	$64,034,186
6	Fundación Teletón Vida, I.A.P.	$323,442,161	$323,442,161	$0
7	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	$312,887,309	$950,724,331	$13,841,291
8	Asociación Azteca Amigos de la Cultura y las Artes, A.C.	$288,332,768	$237,380,091	$5,314,945
9	Fundación Proacceso Eco, A.C.	$281,932,573	$283,183,900	$1,039,400
10	Fundación TV Azteca, A.C.	$266,986,305	$220,261,698	$33,283,015
11	Fundación Vizcarra, A.C.	$252,387,416	$710,824	$254,811,836
12	Fundación Diez Morodo, A.C.	$195,000,000	$14,466,000	$14,466,000
13	Hospital Shriners para Niños, A.C.	$191,585,527	$214,216,980	$0
14	Fundación Sertull, A.C.	$187,934,480	$1,082,955	$59,798,563
15	Visión Mundial de México, A.C.	$176,249,774	$168,457,234	$799,509
16	Fundación Televisa, A.C.	$172,763,280	$209,002,327	$80,514,072
17	Nacional Financiera Fideicomiso Fondo para la Biodiversidad	$157,613,663	$5,605,057	$0
18	Corazón Urbano, A.C.	$156,766,991	$0	$0
19	Centro de Atención Integral, I.A.P.	$155,779,094	$378,893	$1
20	Sociedad de Beneficencia Alianza Monte Sinai, I.A.P.	$151,947,232	$144,648,209	$1,048,789
	Total	**$6,066,728,058**	**$4,987,356,825**	**$529,095,416**
	% con respecto al monto total de donativos recibidos por donatarias autorizadas	**21.95%**	**9.38%**	**7.46%**

* La columna Montos destinados y ejercidos en la actividad se refiere al gasto directo y no necesariamente incluye los donativos. Muchas organizaciones operan sus propios programas, por lo cual no reportan donativos otorgados o el monto de sus donativos es relativamente bajo en comparación con los recibidos.

Fuente: Portal para la Transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, consultado el 29 de marzo del 2016.

En total estas 20 instituciones representan prácticamente el 22% del total de donativos recibidos por las instituciones donatarias que reportaron al Porta de Transparencia de Donatarias Autorizadas del SAT.

Principales instituciones donantes en México 2014

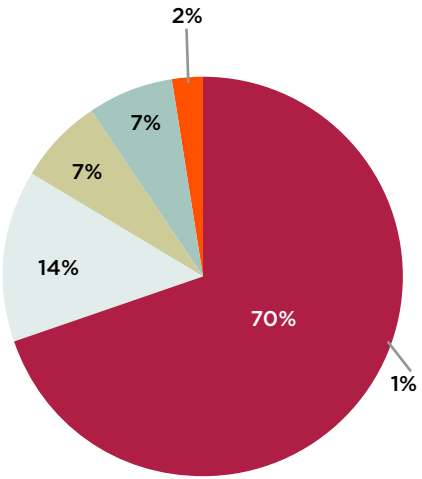
	Donatarias Autorizadas 2014	Donativo Recibido	Montos destinados en desarrollo directo de su actividad	Donativos Otorgados
1	Nacional Monte de Piedad, I.A.P.	$-	$4,076,290,192	$387,202,826
2	Fundación Vizcarra, A.C.	$252,387,416	$710,824	$254,811,836
3	Fundación Gonzalo Río Arronte, I.A.P.	$7,619,290	$218,749,093	$218,749,092
4	Asociación Mexicana de Bancos de Alimentos, A.C.	$40,462,263	$223,876,070	$175,932,740
5	Fideicomiso F/2001089, Bécalos.	$134,424,889	$13,954,972	$166,957,338
6	Fundación Alfredo Harp Helú, A.C.	$20,000	$175,134,178	$165,389,358
7	Fundación Carlos Slim, A.C.	$-	$271,201,003	$165,211,459
8	Fundación FEMSA, A.C.	$51,973,821	$1,128,048	$157,563,380
9	Fomento Social Banamex, A.C.	$79,848,336	$31,293,297	$155,122,350
10	Fundación Grupo Alfa, A.C.	$123,512,777	$-	$129,491,861
11	Fundación Alfredo Harp Helú Oaxaca, A.C.	$22,823,500	$181,759,727	$124,914,997
12	Fundación del Empresariado Chihuahuense, A.C.	$8,682,324	$14,338,344	$108,353,334
13	Fundación Grupo Lala, A.C.	$476,498	$6,596,517	$106,689,111
14	Fundación Telmex, A.C.	$40,040,980	$378,953,201	$86,912,513
15	Fundación Telefónica México, A.C.	$52,601,707	$41,551,363	$83,102,726
16	Fundación Televisa, A.C.	$172,763,280	$209,002,327	$80,514,072
17	Consejo Mexicano de Negocios, A.C.	$131,450,000	$82,870	$79,235,462
18	Fundación Soriana, A.C.	$80,907,000	$883,762	$74,036,005
19	Fundación Espinosa Rugarcía, I.A.P.	$4,200	$14,496,234	$73,823,064
20	Fundación Wal Mart de México, A.C.	$82,527,076	$-	$68,362,167
21	Promoción de Enseñanza y Ciencia, A.C.	$67,904,003	$67,629,597	$65,120,904
22	Fundación BBVA Bancomer, A.C.	$329,351,159	$309,910,621	$64,034,186
23	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C.	$95,370,119	$81,681,790	$63,627,873
24	Fundación Sertull, A.C.	$187,934,480	$1,082,955	$59,798,563
25	Fundación Coca-Cola, A.C.	$16,882,125	$175,576	$56,978,786
	Total de las 25 donatarias que donaron más recursos	**$1,979,967,243**	**$6,320,482,561**	**$3,171,936,003**
	Total de donatarias	**$27,632,679,335**	**$66,184,171,201**	**$7,093,658,072**
	% con respecto al total de donatarias	**7%**	**10%**	**45%**

Fuente: Portal para la transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2014.

En total, estas 25 fundaciones distribuyen el 45% de los recursos declarados a través del portal del SAT.

COMPARACIÓN DEL SECTOR

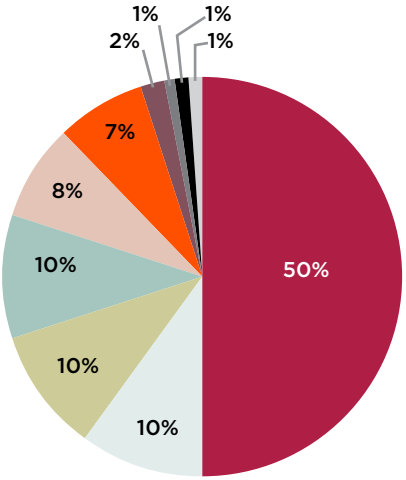
Distribución de organizaciones sin fines de lucro en China (2013)



- Operativas: 100,000
- Sindicatos: 20,000
- ONG: 10,000
- Escuelas: 10,000
- Fundaciones: 3,400

TOTAL: 143,400

Distribución de causas que albergan las OSC en China (2013)



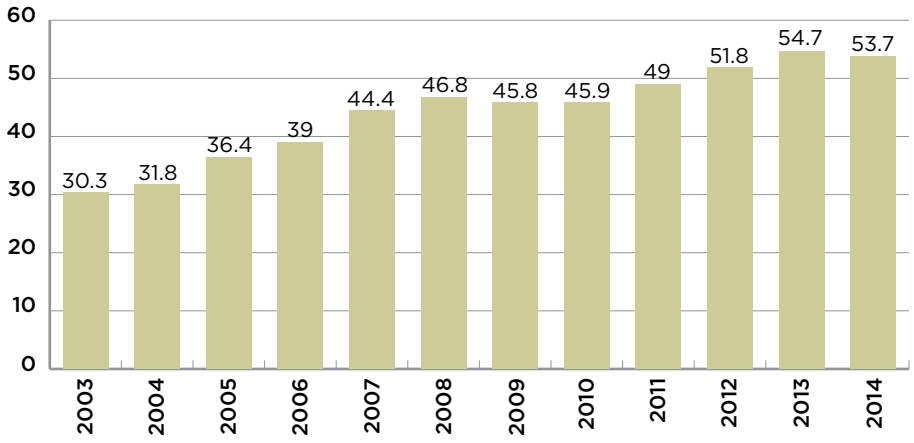
- Educación
- Pobreza/atención a desastres
- Salud
- Investigación
- Arte y cultura
- Desarrollo
- Medio Ambiente
- Deporte y recreación
- Derechos humanos
- Filantropía/voluntariado

Fuente: China Foundation Center

El régimen de gobierno Chino no está particularmente interesado en el desarrollo de la sociedad civil, sin embargo, la apertura económica del país ha generado un aumento en la actividad filantrópica y de la sociedad civil. Actualmente en China hay una organización por cada 10,973 habitantes mientras que en México, tomando en cuenta sólo las organizaciones con Cluni y donatarias autorizadas, hay una por cada 3,591 habitantes.

Donaciones de las fundaciones en EUA en 2014 (Cifras en miles de millones de dólares)

Las donaciones privadas en Estados Unidos en 2014 ascendieron a $358.3 mil millones de dólares. El 15% (53.7 mil millones) provino de fundaciones. El porcentaje más alto sigue siendo la donación individual, que representa el 72% del total de donativos ejercidos en este país.



*Los países de habla inglesa se refieren a un billón para enunciar las cifras con 9 dígitos, en México se refiere a mil millones. Para efectos de este documento utilizaremos la nomenclatura usual en México.
Fuente: The Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations, 2014 edition (las cifras 2013 son estimadas). La cifra del 2014 fue obtenida de Giving USA, Indiana University.

10 Fundaciones en Estados Unidos que otorgaron más recursos en 2012

Bill y Melinda Gates Foundation	3.2 mil millones
Ford Foundation	593.8 millones
Walton Family Foundation	423.8 millones
William and Flora Hewlett Foundation	381.2 millones
Susan Thompson Buffet Foundation	367.2 millones
Silicon Valley Comunity Foundation	294 millones
Robert Wood Johnson Foundation	292.9 millones
W.K. Kellogg Foundation	259.9 millones
Andrew W. Mellow Foundation	258.1 millones
Foundation to Promote Open Society	257.9 millones
Total	**6,328.8 Millones**
% con respecto al total de fundaciones	**12.17**

Total: 6,328.8 millones

12.17% con respecto al total de fundaciones

Fuente: Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations, 2014 Edition

La principal fundación donante que otorga recursos internacionales es la Bill y Melinda Gates, siendo también desde el 2004 la que más otorga al extranjero. La Organización Mundial de la Salud fue el receptor que más donativos tuvo por parte de las fundaciones estadounidenses.

Principales fundaciones donantes de EEUU que otorgan recursos internacionales 2013 (Cifras en millones de dólares)

Bill y Melinda Gates Foundation	3.9 mil millones
Ford Foundation	189 millones
Susan Thompson Buffett Foundation	167 millones
David and Lucile Packard Foundation	115 millones
Bloomberg Family Foundation	104 millones
Gordon and Betty Moore Foundation	100 millones
William and Flora Hewlett Foundation	98 millones
Rockefeller Foundation	97 millones
John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	89 millones
Carnegie Corporation of New York	63 millones



Fuente: Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations 2014 Edition

Del total de 52 mil millones de dólares entregados por las fundaciones, 82% corresponde a fundaciones independientes, 12% a operativas, 11% a corporativas y 10% a comunitarias.

La suma de los donativos de 10 fundaciones que más donan en Estados Unidos equivale al 12.17% del total de las donaciones realizadas por el sector fundacional en ese país.

Donativos recibidos y otorgados por donatarias autorizadas y fundaciones en 2013 (Cifras en millones de dólares)

Concepto	EEUU	México
PIB 2014	17,042,000	1,295,000
Total del monto donado	358,380	2,367
% del PIB que representa la donación	2.1%	0.2%
Total del monto donado por Fundaciones	53,757	534
% del PIB que representa la donación de Fundaciones	0.32%	0.04%

Fuente: PIB: Banco Mundial, data.worldbank.org, Donaciones: Giving USA 2014, Indiana University y SAT, Información de transparencia donatarias autorizadas 2014.
Nota: La cifra para México puede estar subestimada pues sólo contempla las donaciones a organizaciones donatarias autorizadas siendo que muchas organizaciones no donatarias también reciben donativos de personas u otras instituciones.

CEMEFI

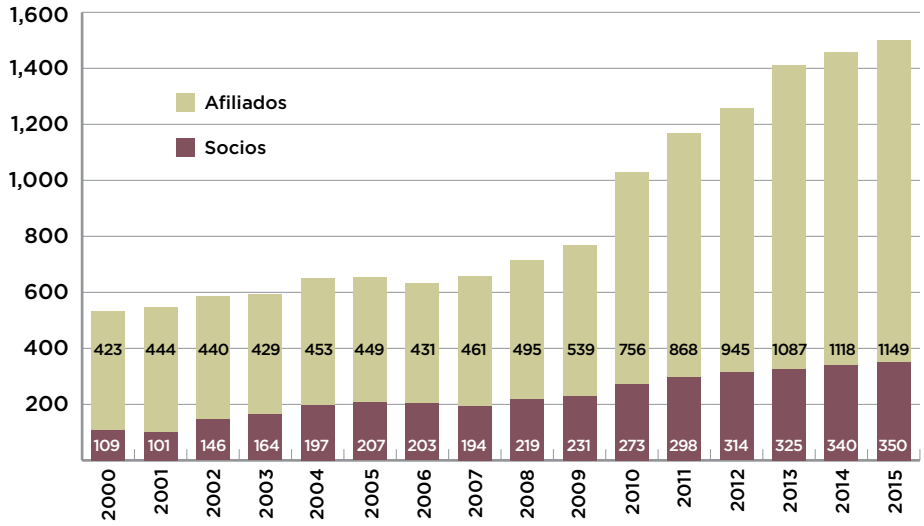
Miembros del Cemefi 2000 - 2015

Año	Total de Miembros
2000	532
2001	545
2002	586
2003	593
2004	650
2005	656
2006	634
2007	655
2008	732
2009	789
2010	1,046
2011	1,214
2012	1,322
2013	1,462
2014	1,507
2015*	1,542

Cemefi
CENTRO MEXICANO PARA LA FILANTROPÍA

El Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi), es una asociación civil fundada en diciembre de 1988 que busca promover y articular la participación filantrópica, comprometida y socialmente responsable de los ciudadanos, sus organizaciones sociales y empresas para alcanzar una sociedad más equitativa, solidaria y próspera.

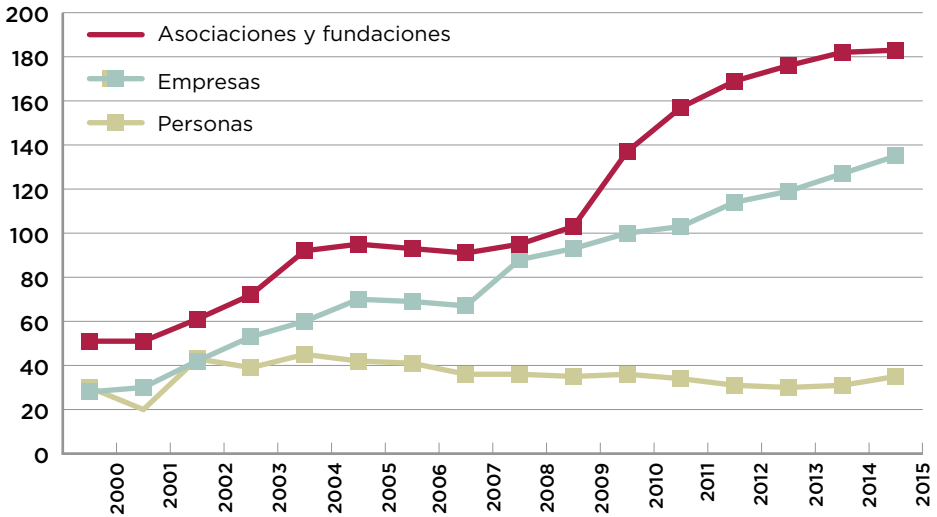
El Cemefi se distingue entre otras organizaciones porque la mayor parte de sus recursos proviene de su membresía. La diversificación en el origen de sus recursos le da independencia respecto a otras instituciones y le facilita cumplir su misión. Su membresía se desagrega en tres categorías: socios, afiliados y usuarios.



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía
*Corte a noviembre 2015

Distribución de Socios por categoría 2000 - 2015

Categoría	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Asociaciones y fundaciones	51	51	61	72	92	95	93	91	95	103	137	157	169	176	182	183
Empresas	28	30	42	53	60	70	69	67	88	93	100	103	114	119	127	132
Personas	30	20	43	39	45	42	41	36	36	35	36	34	31	30	31	35



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

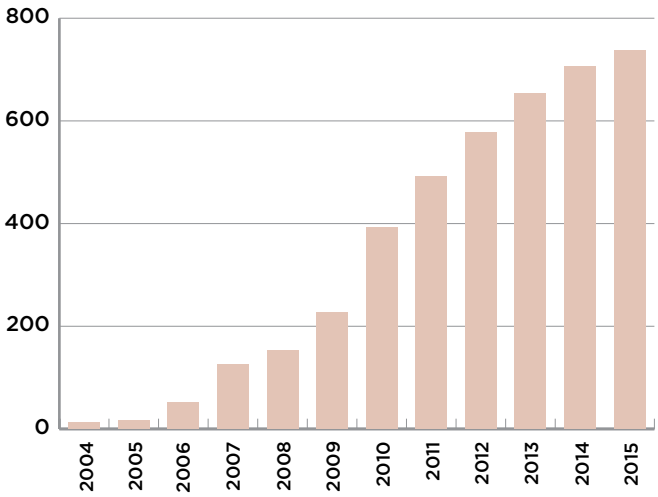
La gráfica muestra el crecimiento constante de los socios de la institución, que actualmente suman 350. Particularmente es importante el rubro de asociaciones y fundaciones socias pues representa el 53.4% del total, mientras que las personas sólo son un 10%. Entre afiliados y socios, el Cemefi cuenta con 1,542 miembros. Todos aportan una cuota económica acorde con las características de su membresía, lo cual permite contar con una institución económicamente sustentable.



* Datos actualizados hasta el 25 de noviembre del 2015.

OSC acreditadas con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia

Año	Número de OSC acreditadas
2004	12
2005	17
2006	51
2007	125
2008	153
2009	227
2010	393
2011	491
2012	578
2013	654
2014	707
2015	737



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

Con el objetivo de aumentar la transparencia y la rendición de cuentas de las organizaciones de la sociedad civil y para fomentar la confianza de los donantes (empresas, fundaciones y particulares) y, así, incrementar las donaciones y las colaboraciones entre instituciones se creó la acreditación de los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia. Con los años, ha aumentado tanto la cantidad de organizaciones con dicha acreditación como el reconocimiento de la misma.

Distribución geográfica de organizaciones con Indicadores de Institucionalidad y Transparencia 2015



INSTITUCIONALIDAD Y TRANSPARENCIA
Cemefi

Total:
737
organizaciones acreditadas

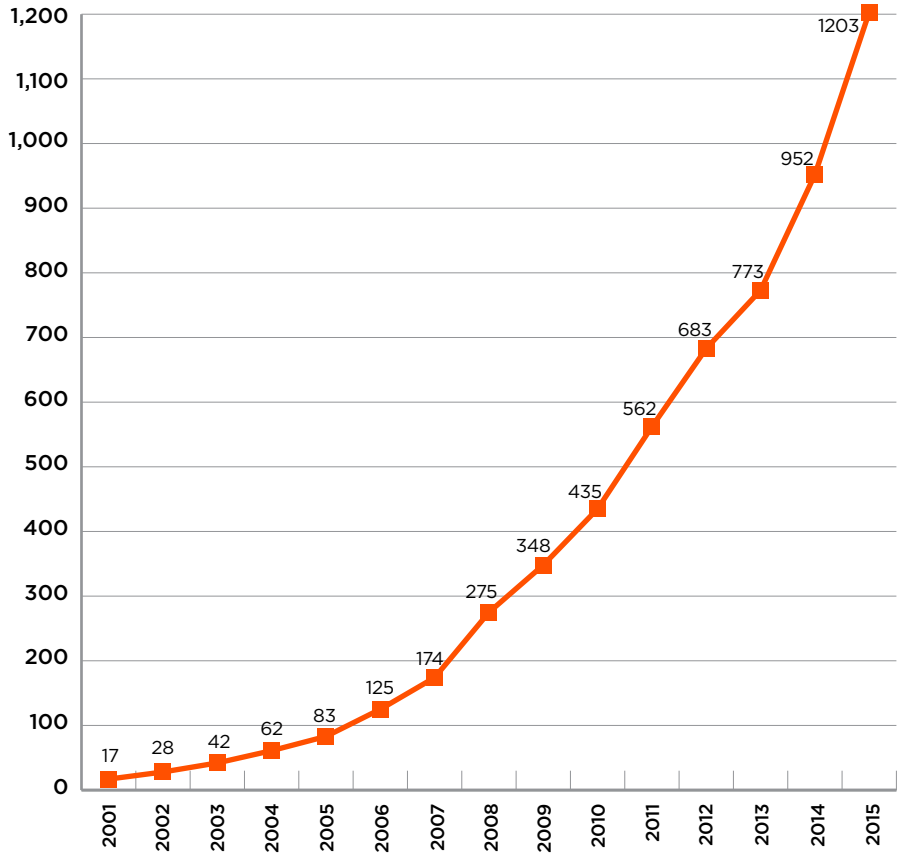
Distrito Federal	185	Colima	11
Sonora	103	Yucatán	17
Jalisco	59	Guanajuato	10
Sinaloa	44	Veracruz	4
Baja California	42	Morelos	5
Puebla	44	Aguascalientes	3
Coahuila	36	Oaxaca	3
Hidalgo	30	Zacatecas	2
Querétaro	33	Tamaulipas	2
Nuevo León	22	Nayarit	2
San Luis Potosí	22	Michoacán	1
Estado de México	20	Durango	2
Chihuahua	17	Campeche	2
Quintana Roo	14	Baja California Sur	2

Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

La presencia de organizaciones acreditadas con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia es cada vez mayor en el Distrito Federal y en las demás entidades, especialmente en Sonora, que se ubica en segundo lugar del total.

Los 10 indicadores son: la constitución legal ante un notario público, ser donataria autorizada, contar con una misión, visión y valores además de hacerlos públicos, tener domicilio y teléfono verificables, generar un informe anual de resultados y ejercicio de recursos, contar con un consejo directivo o patronato diferente al equipo profesional, tener personal profesional contratado en nómina, incluir colaboradores voluntarios en los programas, haber alcanzado más de tres años de operación y sumar cuando menos cuatro fuentes distintas de ingresos.

Empresas que han obtenido el distintivo Empresa Socialmente Responsable

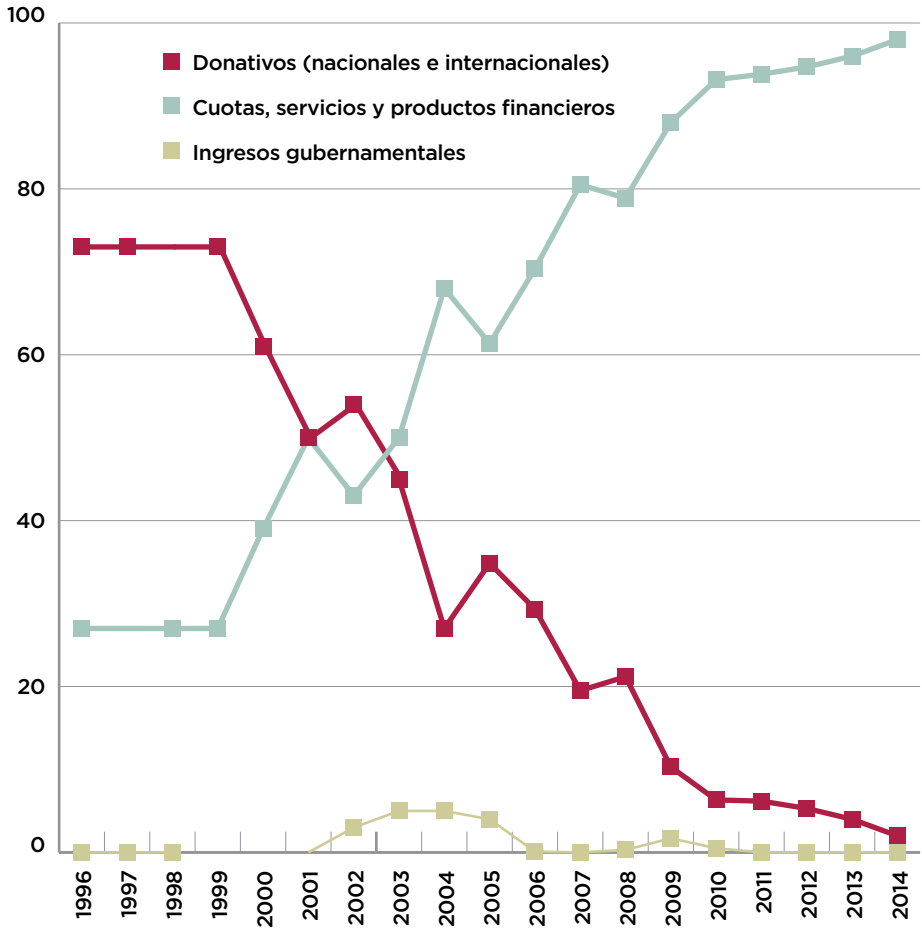


Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

Con el fin de promover una cultura filantrópica en México, el Centro Mexicano para la Filantropía decidió otorgar el distintivo ESR® a empresas que cumplen criterios claramente establecidos en cuatro ámbitos: ética empresarial, relación con sus colaboradores, vinculación con la comunidad y el medio ambiente, contribuyendo así a la construcción del bien común. Dicho reconocimiento ha tenido un crecimiento constante desde su creación. 10 de las 17 empresas que recibieron el distintivo en su primera edición lo han vuelto a obtener en todas las ediciones subsecuentes.

ESR EMPRESA SOCIALMENTE RESPONSABLE

Evolución de los ingresos del Cemefi (porcentaje)



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

El Centro Mexicano para la Filantropía se distingue de otras organizaciones de la sociedad civil en México tanto por su labor orientada a la promoción de la filantropía como por el origen de sus recursos. Como puede verse en estas gráfica su mayor fuente de ingresos está en las cuotas de su membresía, en el cobro por los servicios que otorga y en los productos financieros que tiene. Ello le permite una sustentabilidad financiera y autonomía de apoyos gubernamentales y de diversos donantes.

ANEXO

Ciudad		Municipios que la integran
1	Ciudad de México (16 delegaciones)	Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza
2	Guadalajara (8 municipios)	Guadalajara, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan
3	Naucalpan (7 municipios)	Huxquilucan, Naucalpan, Tlalnepantla de Baz, Cuautitlán Izcalli, Atizapán de Zaragoza, Nicolás Romero, Ecatepec
4	Monterrey (13 municipios)	Apodaca, Cadereyta Jiménez, Carmen, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago
5	Puebla (59 municipios)	Acajete, Acuamanala de Miguel Hidalgo, Amaxac de Guerrero, Amozoc, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Apizaco, Chiautempan, Chiautzingo, Contla de Juan Cuamatzi, Coronango, Cuautlancingo, Cuaxomulco, Domingo Arenas, Huejotzingo, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Juan C. Bonilla, La Magdalena Tlaltelulco, Mazatecochco de José María Morelos, Nativitas, Ocoyucan, Panotla, Puebla, San Andrés Cholula, San Damián Texóloc, San Felipe Teotlalcingo, San Francisco Tetlanohcan, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Zacualpan, San Juan Huactzinco, San Lorenzo Axocomanitla, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pablo del Monte, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehtla, Santa Cruz Tlaxcala, Santa Isabel Xiloxoxtla, Santiago Miahuatlán, Tehuacán, Tenancingo, Teolocholco, Tepatlaxco de Hidalgo, Tepetitla de Lardizábal, Tepeyanco, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tlaltenango, Tlaxcala, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaloztoc, Xicohtzinco, Yauhquemehcan y Zacatelco
6	Toluca (21 municipios)	Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Atizapán, Calimaya, Capulhuac, Chapultepec, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Temoaya, Texcalyacac, Tianguistenco, Toluca, Xalatlaco, Xonacatlán y Zinacantepec
7	León (5 municipios)	Guanajuato, León, Purísima del Rincón, San Francisco del Rincón y Silao
8	Tijuana (3 municipios)	Tecate, Tijuana y Playas de Rosarito
9	Veracruz (21 municipios)	Alvarado, Amatlán de los Reyes, Atzacan, Boca del Río, Camerino Z. Mendoza, Córdoba, Fortín, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ixhuatlancillo, Ixtaczoquitlán, Jamapa, Maltrata, Mariano Escobedo, Medellín, Nogales, Orizaba, Rafael Delgado, Río Blanco, Tlilapan, Veracruz y Yanga
10	Querétaro (8 municipios)	Corregidora, Huimilpan, El Marqués, Querétaro, San Juan del Río, San Miguel de Allende, Tequisquiapan y Dolores Hidalgo
11	Cuernavaca (14 municipios)	Atlatlahucan, Ayala, Cuautla, Cuernavaca, Emiliano Zapata, Huitzilac, Jiutepec, Temixco, Tepoztlán, Tlaltizapán, Tlayacapan, Xochitepec, Yautepec y Yecapixtla
12	Juárez (1 municipio)	Juárez
13	Morelia (7 municipios)	Charo, Jacona, Morelia, La Piedad, Pénjamo, Tarímbaro y Zamora
14	San Luis Potosí (6 municipios)	Armería, Ciudad Fernández, Ríoverde, San Luis Potosí, Soledad Graciano Sánchez y Tecomán
15	Chalco (3 municipios)	Chimalhuacán, Chalco, Valle de Chalco

	Ciudad	Municipios que la integran
16	La Laguna (4 municipios)	Matamoros, Torreón, Gómez Palacio y Lerdo
17	Celaya (5 municipios)	Celaya, Comonfort, Irapuato, Villagrán y Salamanca
18	Nezahualcóyotl (1 municipio)	Ciudad Nezahualcóyotl
19	Hermosillo (3 municipios)	Empalme, Guaymas y Hermosillo
20	Mérida (5 municipios)	Conkal, Kanasín, Mérida, Ucú y Umán
21	Pachuca (16 municipios)	Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Cuautepec de Hinojosa, Epazoyucan, Mineral del Monte, Pachuca de Soto, Mineral de la Reforma, San Agustín Tlaxiaca, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Tlahuelipan, Tlaxcoapan, Tula de Allende, Tulancingo de Bravo, Zapotlán de Juárez y Zempoala
22	Mexicali (1 municipio)	Mexicali
23	Aguascalientes (3 municipios)	Aguascalientes, Jesús María y San Francisco de los Romo
24	Acapulco (2 municipios)	Acapulco de Juárez y Coyuca de Benítez
25	Tampico (5 municipios)	Altamira, Ciudad Madero, Tampico, Pánuco y Pueblo Viejo
26	Culiacán (1 municipio)	Culiacán
27	Chihuahua (3 municipios)	Aldama, Aquiles Serdán y Chihuahua
28	Saltillo (3 municipios)	Arteaga, Ramos Arizpe y Saltillo
29	Xalapa (11 municipios)	Banderilla, Chignautla, Coatepec, Emiliano Zapata, Xalapa, Jilotepec, Rafael Lucio, Tlalnelhuayocan y Teziutlán, Xico y Teocelo
30	Villahermosa (2 municipios)	Centro y Nacajuca
31	Coatzacoalcos (9 municipios)	Coatzacoalcos, Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Ixhuatlán del Sureste, Minatitilán, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Oteapan y Zaragoza
32	Tuxtla Gutiérrez (3 municipios)	Tuxtla Gutiérrez, Berriozábal y Chiapa de Corzo
33	Cancún (2 municipios)	Benito Juárez e Isla Mujeres
34	Oaxaca (22 municipios)	Oaxaca de Juárez, San Agustín de las Juntas, San Agustín Yatareni, San Andrés Huayápam, San Antonio de la Cal, San Bartolo Coyotepec, San Jacinto Amilpas, Ánimas Trujano, San Lorenzo Cacaotepec, San Pablo Etla, Villa de Etla, San Sebastián Tutla, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Lucía del Camino, Santa María Atzompa, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Santo Domingo Tomaltepec, Soledad Etla, Tlalixtac de Cabrera y Villa de Zaachila
35	Durango (1 municipio)	Durango
36	Poza Rica (5 municipios)	Cazones de Herrera, Coatzintla, Papantla, Poza Rica de Hidalgo y Tihuatlán

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE REFERENCIA

Páginas electrónicas

Contexto Nacional

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) Censo de Población y Vivienda 2010
www.censo2010.org.mx

Consejo Nacional de Población (Conapo)
www.conapo.gob.mx

Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
www.cepal.org

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)
www.coneval.gob.mx

El Banco Mundial
www.bancomundial.org

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados
www.cefp.gob.mx

Secretaría de Hacienda y Crédito Público
www.shcp.gob.mx

Fondo Monetario Internacional
www.imf.org

Segundo Informe de Gobierno
www.presidencia.gob.mx/segundoinforme

Contexto regional e internacional

Fondo Monetario Internacional
www.imf.org

Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
www.cepal.org

Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (SEDLAC)
selac.econo.unlp.edu.ar/eng

El Banco Mundial
www.bancomundial.org

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
www.mx.undp.org

Corporación Latinobarómetro
www.latinobarometro.org/lat.jsp

Agencia Central de Investigación de los Estados Unidos de América
www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook

Objetivos del Desarrollo de Milenio
www.un.org/es/millenniumgoals

Composición del tercer Sector
Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol)
www.indesol.gob.mx

Sistema de Información del Registro Federal de las OSC
www.corresponsabilidad.gob.mx

Servicio de Administración Tributaria
www.sat.gob.mx

Secretaría de Gobernación
www.segob.gob.mx

Secretaría del Trabajo y Previsión Social
www.stps.gob.mx

Instituto Nacional Electoral
www.ine.mx

Secretaría de Educación Pública
www.sep.gob.mx

Instituto Nacional de Estadística de Estadística y Geografía, Censo de Población y Vivienda 2010
www.censo2010.org.mx

Consejo Nacional de Población
www.conapo.gob.mx

Voluntariado y acción solidaria
La acción solidaria de los mexicanos, una aproximación, (2012), Cemefi, Ciesc, DataOp, México.

Encuesta Nacional de Acción Solidaria y Voluntariado, ENSAV 2012, (2012) Cemefi, Ciesc, México.

Recursos
Secretaría de Hacienda y Crédito Público, sección Reporte Donatarias 2010, 2011 y 2012
www.shcp.gob.mx

Servicio de Administración Tributaria (SAT), sección de Transparencia y Rendición de Cuentas
www.sat.gob.mx

Sistema de Información del Registro Federal de las OSC, sección de informes
www.corresponsabilidad.gob.mx

Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Anexos de finanzas públicas,
Donativos otorgados, 2013

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas
www.cefp.gob.mx

Comparación internacional
Foundation Center
www.foundationcenter.org

www.enfoundationcenter.org.cn

www.givingusa.org

Cemefi
directorio.cemefi.org
www.cemefi.org

Cemefi
CENTRO MEXICANO
PARA LA FILANTROPÍA

Cerrada de Salvador Alvarado Núm.7
Col. Escandón, 11800, Ciudad de México
t. (52 55) 5276 8530
f. (52 55) 5515 5448
www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org