



El trabajo de la sociedad civil en redes colaborativas: *25 experiencias en México*

Colaboración entre Cemefi, Fundación Merced Querétaro y Alternativas y Capacidades.



El trabajo de la sociedad civil en redes colaborativas: 25 experiencias en México

Centro Mexicano para la Filantropía, A.C., Fundación Merced Querétaro, A.C., y Alternativas y Capacidades, A.C.

Citación sugerida en formato APA: Centro Mexicano para la Filantropía, Fundación Merced Querétaro y Alternativas y Capacidades. (2025). El trabajo de la sociedad civil en redes colaborativas: 25 experiencias en México. Centro Mexicano para la Filantropía.

Primera edición, 2025 © Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.

Cerrada de Salvador Alvarado No.7 Col. Escandón, Alcaldía Miguel Hidalgo 11800, Ciudad de México

www.cemefi.org

Queda prohibida la reproducción parcial o total por medio alguno -ya sea electrónico, mecánico, químico, óptico o fotocopia- del contenido de la obra sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del titular en términos de la Ley Federal de Derechos de Autor y, en su caso, de los tratados internacionales aplicables. La persona que infrinja esta disposición se hará acreedora a las sanciones correspondientes.

Agradecimientos

Nuestro agradecimiento a todas las personas que contribuyeron con su experiencia y conocimientos para la realización de este estudio. En particular, agradecemos a Ana María Sánchez Rodríguez, Paulina Botella Alanis, Bonnie Sue Hernández Aguilar, Luis Antonio Sierra Gaviña, Claudia Isela Villa Peña, Daniel Revilla Casaos, Lucía Hidalgo Garza, Jennifer Zehner, María del Pilar Parás García y José Francisco Landero Gutiérrez. También extendemos nuestro agradecimiento a Jasil González, quien realizó el diseño gráfico del documento, así como a todas las personas que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta.

Contenido

3 Introducción

4 Ideas Clave

5 Datos Generales

Temas
Actividades
Territorio

7 Funcionamiento de la red

Membresía
Asistencia y participación

10 Recursos y financiamiento

Presupuesto de operación
Fuentes de financiamiento

12 Gobernanza de la red

Elementos
Rendición de cuentas y transparencia
Esquema de gobernanza
Toma de decisiones

15 Beneficios

16 Incidencia

Procesos de incidencia pública
Herramientas y estrategias
Factores gatillantes

18 Análisis del aspecto de la incidencia

24 Reflexión final

25 Anexo 1. Directorio

Introducción

En el presente informe, abordamos el trabajo de la sociedad civil en redes colaborativas utilizando el concepto de Redes de Organización de la Sociedad Civil. Este término se refiere a aquellas agrupaciones formadas por actores, generalmente organizaciones de la sociedad civil (OSC), que comparten misiones y valores y que trabajan juntos para mejorar las condiciones en las que llevan a cabo sus actividades o para tener un mayor impacto. Estas redes se distinguen por ser colaborativas, autónomas, apartidistas, por tener cierta permanencia y por generar propuestas alternativas.

Actualmente, no existe en México una base de datos que agrupe a las Redes de Organización de la Sociedad Civil activas en el país. Esta falta de información impide conocer su trabajo y, por lo tanto, generar acciones colaborativas con y entre ellas.

Con la intención de responder a tal vacío, Cemefi, Fundación Merced Querétaro y Alternativas y Capacidades plantearon la realización de una encuesta con el objetivo de comprender el funcionamiento de las Redes de Organización de la Sociedad Civil en México y la manera en la que se organizan para implementar su agenda de incidencia. La información recabada a partir de dicha encuesta se presenta a continuación y servirá para dar visibilidad a estas redes, su trabajo, su aportación en los procesos de incidencia y su contribución en el mejoramiento de las prácticas e institucionalidad de las organizaciones.

La encuesta aplicada constó de los siguientes apartados: datos generales; información del funcionamiento de la red; recursos y financiamiento; organización y gestión; gobernanza de la red; beneficios; e incidencia. El universo al que se aplicó la encuesta fue seleccionado a partir de ciertos criterios: que fueran redes que trabajan en México, que tuvieran cierta permanencia y que no respondieran solo a la coyuntura, que fueran iniciativas de articulación para alcanzar ciertos objetivos, que se relacionaran con OSC y que buscaran un beneficio público (se excluyen aquellas de las que no se encontró información o datos).

De un total de sesenta y ocho (68) redes a las que se les distribuyó la encuesta, veinticinco (25) respondieron. La muestra consta del 36.7% de las redes contempladas en el estudio, por lo que no se puede suponer que esta muestra sea representativa y menos aún de la realidad de la totalidad de redes que hay en el país.

Las interpretaciones que se hagan a continuación no son por lo tanto generalizables o concluyentes de la realidad de las Redes de Organización de la Sociedad Civil en México, únicamente sirven de carácter descriptivo de las veinticinco redes que respondieron a la encuesta.

Ideas Clave



Necesidad de mayor coordinación: hay temas muy atendidos por las redes como Derechos Humanos, salud, género o educación y, por el contrario, hay temas con poca atención como movilidad urbana, arte y cultura o migración. Hay, por otra parte, cierta centralización del trabajo de las redes en algunas entidades de la República como Querétaro, Ciudad de México y Nuevo León.



Falta lectura del entorno: pocas redes hacen labores de investigación y generación de datos, una actividad fundamental para comprender mejor el entorno y desarrollar iniciativas basadas en evidencia.



Limitada composición multisectorial: la membresía de las redes raramente incluye actores de otros sectores como empresas u organismos gubernamentales.



El reto de la participación activa: aunque se valora el compromiso y la participación de los miembros de las redes, la asistencia a las reuniones y actividades no alcanza niveles significativos.



Poca sostenibilidad presupuestaria: muchas redes carecen de presupuesto operativo y estrategias financieras, dependiendo en su mayoría de fondos obtenidos a través de sus proyectos.



Diversidad en la gobernanza: las redes cuentan con elementos, órganos y mecanismos diversos, lo que contribuye a una variabilidad significativa en temas de gobernanza, rendición de cuentas, transparencia, participación y toma de decisiones.



Beneficios de las redes: las redes se perciben como mecanismos de facilitación de los procesos de incidencia, así como de fortalecimiento colectivo e individual.



Uso de herramientas y estrategias de incidencia: las redes emplean herramientas comunicativas y colaborativas en los procesos de incidencia, aunque se observa una subutilización de herramientas jurídicas y de contraloría.



Moderada influencia de otros aspectos en la incidencia: algunos elementos, como el presupuesto operativo, la planeación estratégica anual, la diversidad de miembros y la asignación presupuestaria para procesos de incidencia, pueden ejercer cierta influencia en la posibilidad de realización de incidencia.

Datos Generales

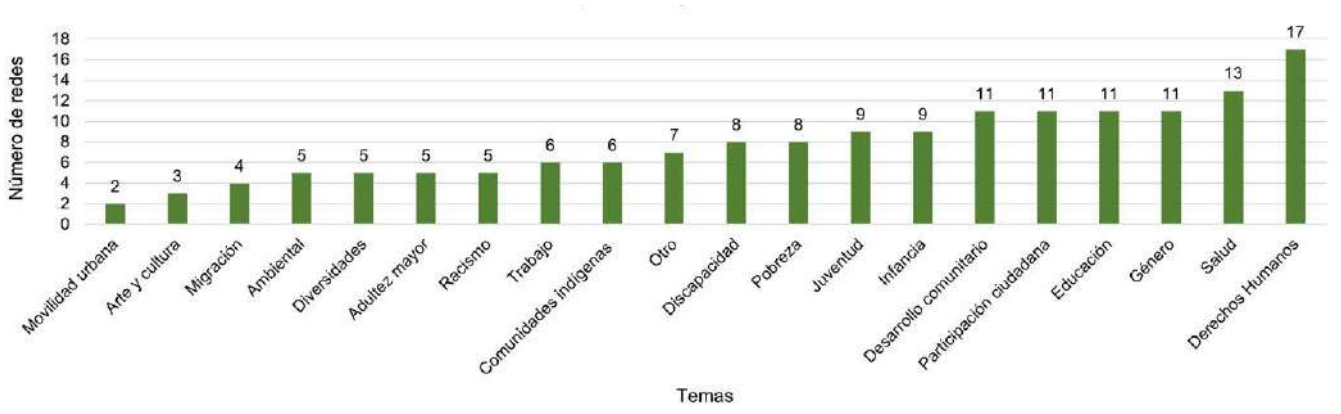
Temas

La primera sección de la encuesta aplicada a las redes versó sobre algunos datos generales de las mismas, siendo la primera cuestión explorada la de los ámbitos o temas en los que trabajan. Los temas preponderantes son Derechos Humanos, Salud, Género, Educación, Participación Ciudadana y Desarrollo Comunitario; mientras que, hay poca atención brindada a algunos temas como Movilidad urbana y Arte y cultura. Las siete redes que señalaron “Otro” tema mencionaron: la libertad de asociación y derechos inherentes; activismo, salud y educación menstrual (derechos sexuales y reproductivos); salud mental; personas refugiadas; transparencia y rendición de cuentas; derechos de la infancia desde la interseccionalidad; y fortalecimiento de las OSC.

Se manejó de manera diferenciada el concepto de Derechos Humanos a pesar de que otros temas entran dentro de esta amplia categoría puesto que hay muchas organizaciones o redes que se dedican a la agenda general de los Derechos Humanos sin acotar su trabajo a un ámbito específico como lo puede ser el tema de salud, género, educación, entre otros.

Al observar los datos podemos apreciar que hay temas muy atendidos, por lo que quizás podría haber una mayor articulación y complementariedad entre las redes para su trabajo en dichos ámbitos, mientras que hay otros temas con poca atención o participación.

Temas que trabajan las redes



Actividades

En cuanto a las actividades que realizan las redes, éstas son principalmente: la realización de colaboraciones y encuentros de trabajo entre miembros, la generación de espacios formativos, campañas de comunicación sobre temas específicos y, en cuarta instancia, la definición de una agenda de incidencia.

Pocas redes realizan investigación y generación de datos, una actividad esencial para obtener evidencia que sustente las acciones desarrolladas y para generar estrategias adecuadas que respondan a las realidades y necesidades del entorno. Aquellas que mencionaron “otra” actividad, indicaron la generación de contenidos audiovisuales y el acompañamiento técnico legislativo.

Actividades que realizan las redes

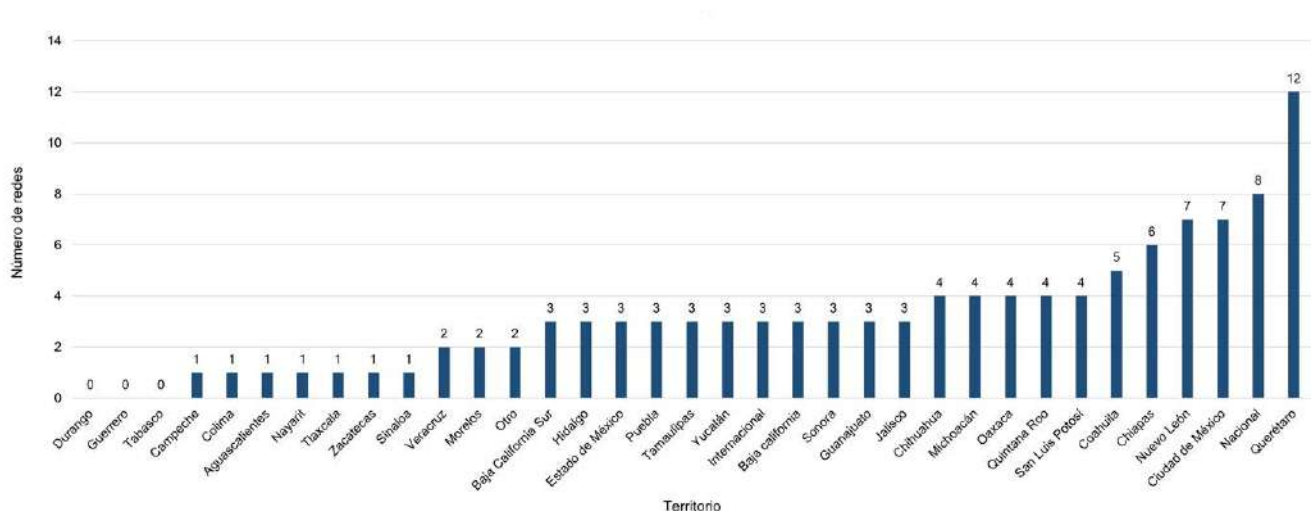


Territorio

La entidad en la que más trabajan las redes es Querétaro (es importante hacer explícito el sesgo que podría representar la colaboración en este estudio con Fundación Merced Querétaro y el trabajo que desarrollan con redes en dicha entidad), luego el ámbito nacional, después la Ciudad de México y Nuevo León. Las entidades en las que no hay trabajo de redes (sin tomar en cuenta que hay ocho redes que señalan tener un trabajo en el ámbito nacional) son Durango, Guerrero y Tabasco.

Podemos observar la centralización del trabajo de las redes en ciertas entidades de la República y la consecuente importancia de promover acciones colaborativas y de articulación en otras regiones.

Territorio en el que trabajan las redes



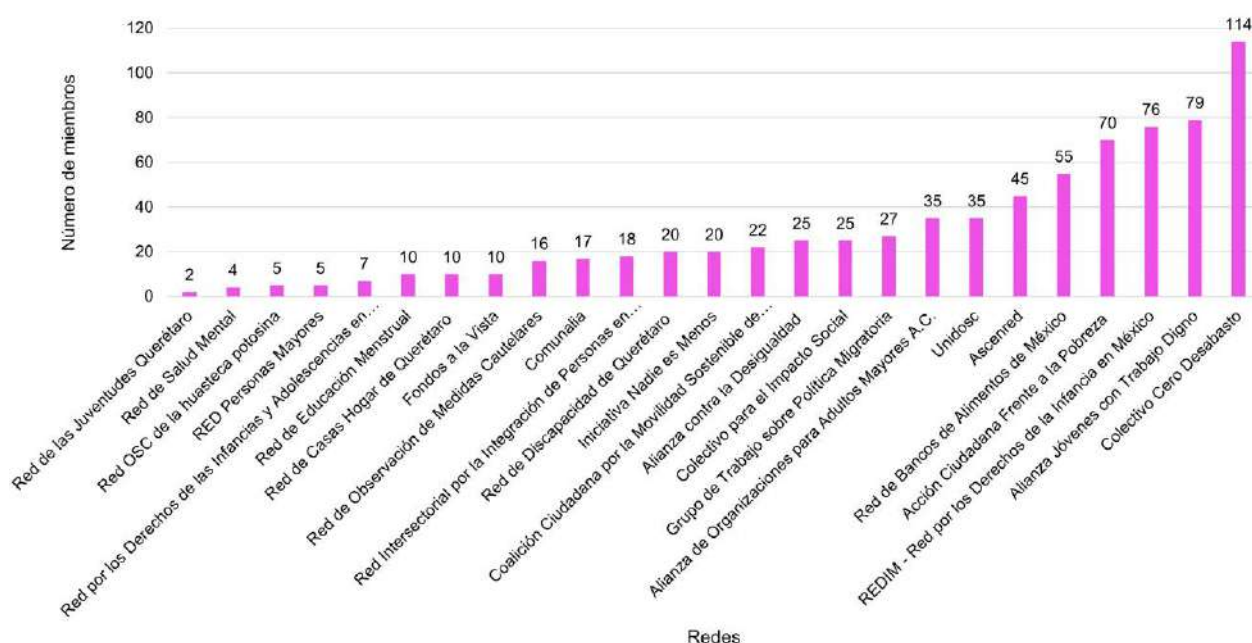
Funcionamiento de la red

Membresía

El segundo apartado de la encuesta indagó sobre temas vinculados al funcionamiento de las redes. Como se puede apreciar en el siguiente gráfico, en términos de la membresía de las redes, la composición de éstas es muy diversa: nos encontramos con redes que cuentan con una membresía muy amplia, de hasta 114 miembros, y otras muy reducidas, con 2 o 4 miembros.

Es importante tener en cuenta, sin embargo, que los miembros pueden ser personas, organizaciones, colectivos, o de otro tipo: en el caso de la red que cuenta con dos miembros, ésta informó que se refiere a dos nodos compuestos por organizaciones de la sociedad civil, y en el caso de la que menciona a 114 miembros ésta indicó que son OSC, fundaciones y también grupos de pacientes.

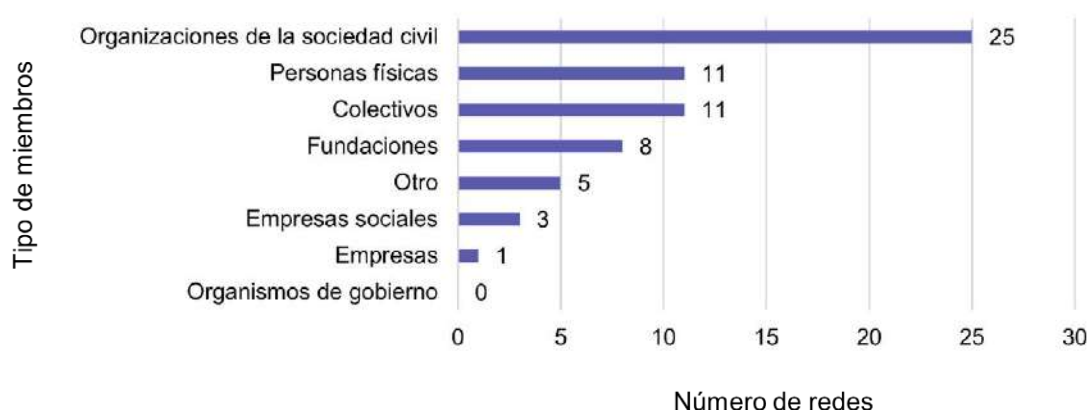
Número de miembros de las redes



Todas las redes que respondieron a la encuesta se conforman por organizaciones de la sociedad civil, luego encontramos la participación en algunas redes de personas físicas, después de colectivos y posteriormente de fundaciones.

Estos resultados muestran la poca composición multisectorial de las redes: ninguna trabaja con organismos de gobierno, sólo una con empresas y tres con empresas sociales. En cuanto a la respuesta de "otros" miembros, las redes señalaron a la academia, activistas y pacientes.

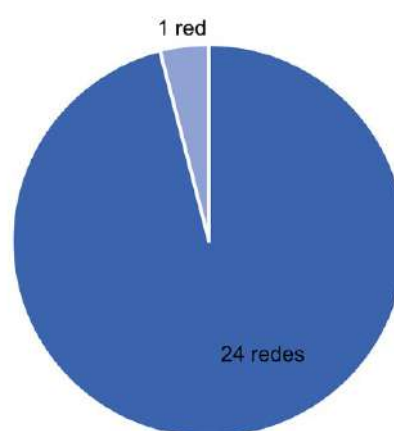
Tipo de miembros que forman parte de la red



¿Cuenta con requisitos para la integración de miembros de la red?

■ Sí ■ No

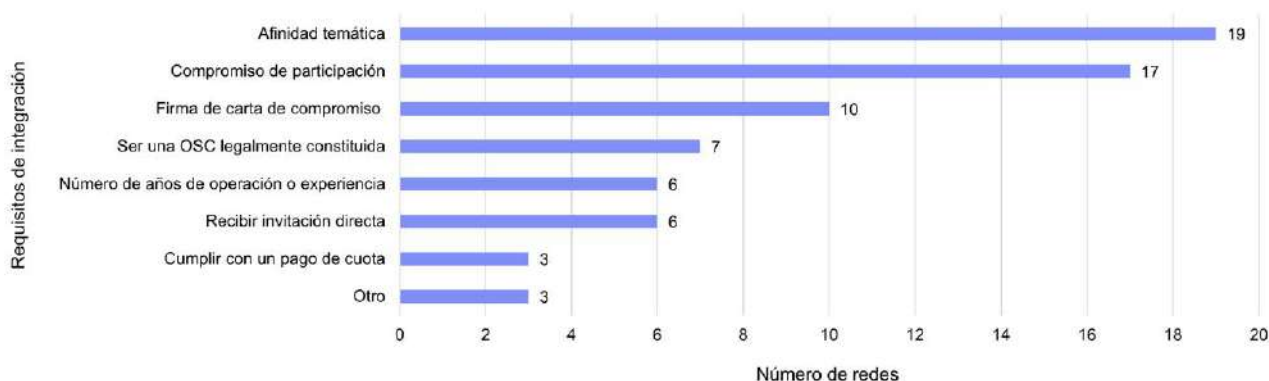
Casi todas las redes cuentan con requisitos para la integración de miembros a la red (únicamente una no lo hace).



Los requisitos de integración son principalmente: afinidad temática y compromiso de participación. Luego, encontramos como requisitos la firma de una carta de compromiso y, en menor porcentaje, ser una OSC legalmente constituida.

Las tres redes que mencionaron "otro" indicaron como requisito: el nivel de fortalecimiento institucional; que haya una recomendación por parte de una organización de la red; y ser votada en Asamblea, tener enfoque de derechos, voluntad de trabajo en red, presentación previa en Asamblea, entrevista de Consejo directivo y un año de trabajo en red previo a su integración aprobada por voto.

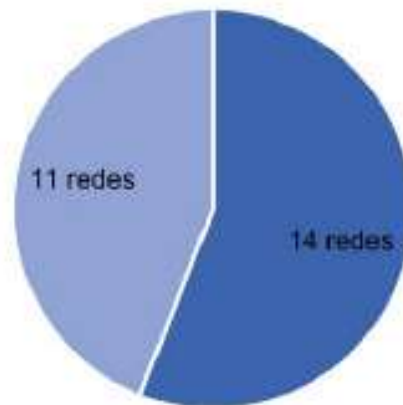
¿Cuáles son los requisitos de integración a la red?



La mayoría de las redes cuenta con requisitos para la permanencia de miembros (catorce). Dichos requisitos tienen que ver con el nivel de participación y asistencia, con la ética, institucionalidad, transparencia, rendición de cuentas, respeto a los acuerdos y aspectos relacionados.

¿Cuenta con requisitos para la permanencia de miembros de la red?

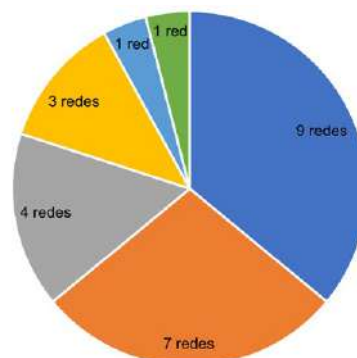
■ Sí ■ No



Asistencia y participación

En cuanto a la frecuencia con la que se reúnen los miembros de las redes, la mayoría sostiene reuniones mensuales (nueve redes), luego nos encontramos con varias respuestas (siete) en las que se mencionó otra periodicidad (algunas señalan que depende de las circunstancias, que hay reuniones extraordinarias, otras que bimestralmente, otras cada 15 días, otras que actualmente no se reúnen, etc.) y después con cuatro redes que señalan que se reúnen más de una vez al mes.

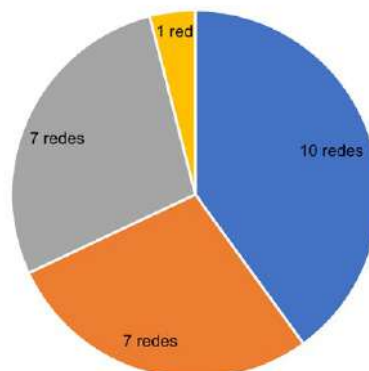
■ Mensualmente ■ Otro ■ Más de una vez al mes ■ Trimestralmente ■ Semestralmente ■ Anualmente



Frecuencia con la que se reúnen los miembros de la red?

Diez redes cuentan con una asistencia de menos de la mitad de sus miembros en las reuniones, mientras que quince cuentan con una asistencia de más de la mitad de sus miembros. Resulta llamativo que al preguntar sobre el porcentaje de los miembros de la Red que en promedio asisten a las reuniones, la respuesta más votada fue que entre el 26% y el 50%, puesto que la participación fue un elemento mencionado en otras preguntas como un requisito para la integración y permanencia en la red y por lo tanto un aspecto muy valorado.

■ 26%-50% ■ 51%-75% ■ 76%-100% ■ Menos del 25%



Porcentaje de los miembros de la red que en promedio asisten a las reuniones

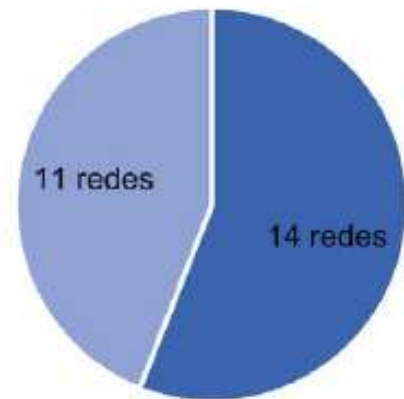
Recursos y financiamiento

Presupuesto de operación

En relación con los recursos y financiamiento de las redes, nos encontramos con que catorce redes cuentan con un presupuesto de operación, mientras que once no lo hacen; por lo que, podemos decir que la mayoría cuenta con ello, aunque sorprende el alto número de las que no pues éste puede ser un elemento determinante para operar programas, realizar actividades planificadas y tener sostenibilidad.

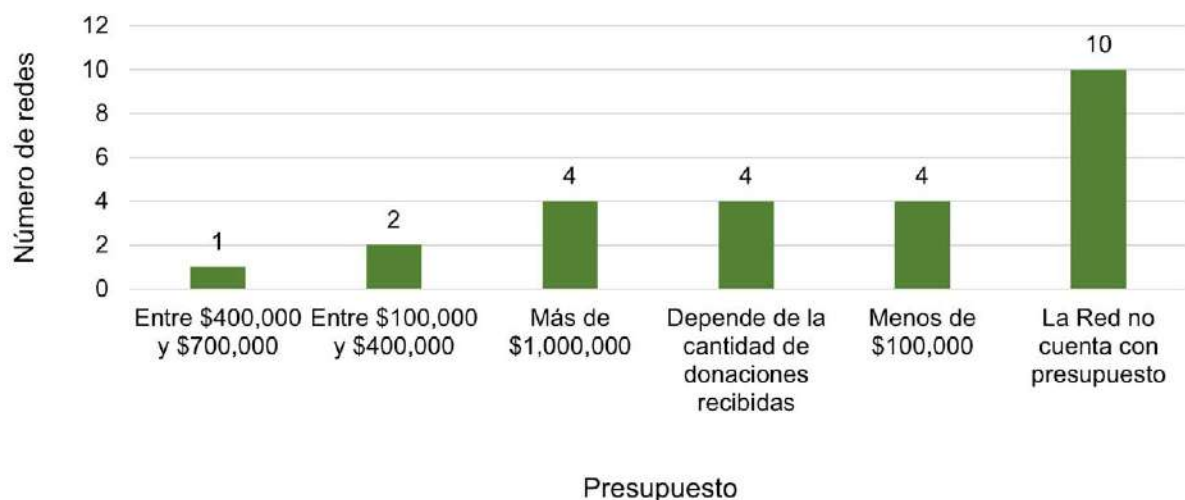
¿La red cuenta con un presupuesto de operación?

■ Sí ■ No



En cuanto al presupuesto aproximado con el que cuentan las redes, diez redes no cuentan con un presupuesto aproximado, cuatro con menos de \$100,000, cuatro mencionan que depende de la cantidad de donaciones recibidas y cuatro redes eligieron la opción del presupuesto más alto (1 millón de pesos). Esta situación nos habla de los retos a los que las redes se enfrentan en materia de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

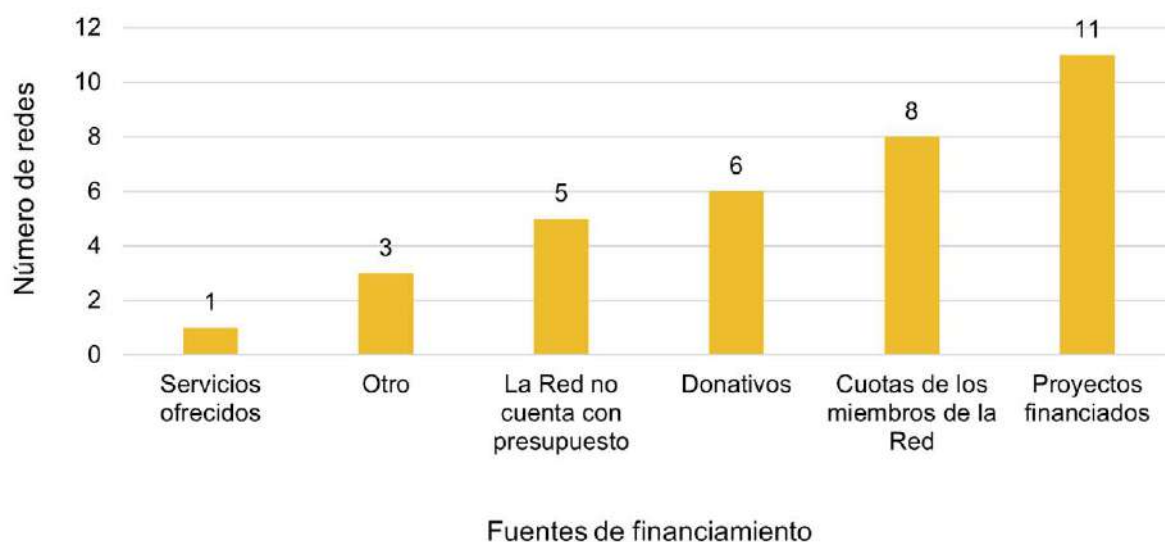
Presupuesto aproximado con el que cuenta la red



Fuentes de financiamiento

La fuente principal de financiamiento de las redes son los proyectos que les son financiados, posteriormente se hace mención de las cuotas de los miembros de la red y de los donativos. En cuanto a la opción “otro”, las redes señalaron: convocatorias, grants y proyectos de organizaciones acompañantes.

Fuentes de financiamiento de la red

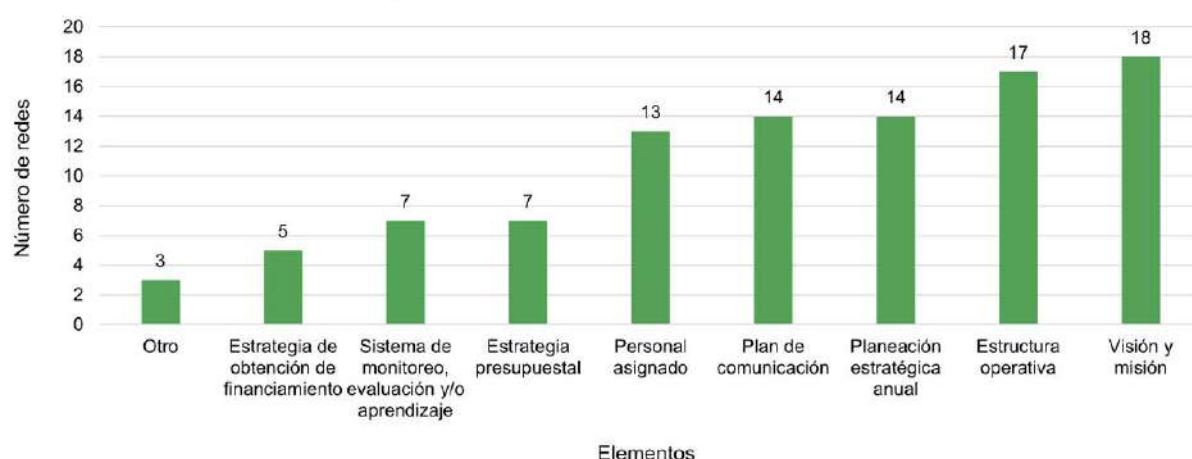


Gobernanza de la red

Elementos

Posteriormente, nos adentramos en el aspecto de la gobernanza de las redes. La mayoría de las redes cuentan con visión y misión (dieciocho), estructura operativa (diecisiete), planeación estratégica anual (catorce), plan de comunicación (catorce) y personal asignado (trece). Llama la atención que únicamente cinco redes cuentan con una estrategia de obtención de financiamiento, siete con sistema de monitoreo, evaluación y aprendizaje y siete con estrategia presupuestal, cuestiones ligadas a la solidez de la red y su sostenibilidad. Las redes que contestaron “otro” mencionaron: una planeación estratégica a 12 años; planeación estratégica trianual; y plan de trabajo, capacitación y análisis de datos.

¿Qué elementos contiene la red?



Rendiciones de cuentas y transparencia

En materia de transparencia y rendición de cuentas, la mayoría de las redes producen un informe anual (catorce); sin embargo, únicamente cinco dijeron que su informe es público. Siete redes mencionaron que cuentan con otros mecanismos de rendición de cuentas como comprobación ante donantes, datos estadísticos, resumen de actividades, informe financiero y de actividades en asamblea, evaluaciones externas, etc.

¿La red produce un informe de resultados?



Esquema de gobernanza

En cuanto a los esquemas de gobernanza con que cuentan las redes, nos encontramos con distintos formatos que dan muestra de la diversidad de órganos, estructuras y mecanismos existentes (algunos más participativos que otros). Sería interesante profundizar en cada uno de dichos esquemas y conocer la experiencia, los resultados que han obtenido y los beneficios que proporcionan.

Poco más de la mitad de las redes que respondieron a la encuesta cuenta con grupos de trabajo (catorce), sólo nueve con consejo directivo y nueve con asamblea general. Las que señalaron “otro” mecanismo de gobernanza especificaron que se refieren a: un coordinador y contraloría interna.

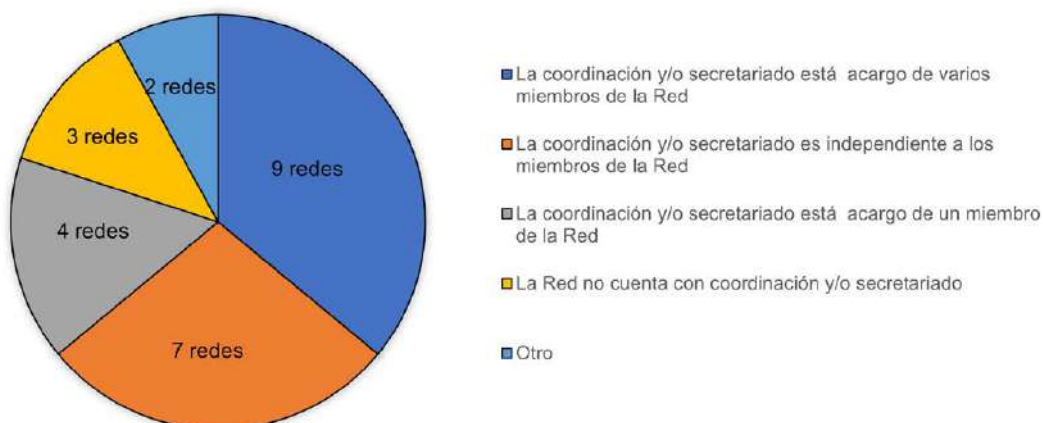
Mecanismos de gobernanza con los que cuenta la red



En cuanto a la estructura de la coordinación y/o secretariado de la red, nueve redes la tienen a cargo de varios miembros, siete la tienen como una estructura independiente y cuatro la tienen a cargo de un miembro de la red.

Las redes que mencionaron “otro” indicaron que se refieren a: el coordinador que es independiente a los miembros y una secretaria técnica que es el cuerpo operativo y que cuenta con un grupo acompañante.

Estructura de la coordinación y/o secretariado de la red



En términos de la representación de la coordinación y/o secretariado, nos encontramos con que la mayoría, catorce, la tienen fija; mientras que, ocho la mantienen rotativa.

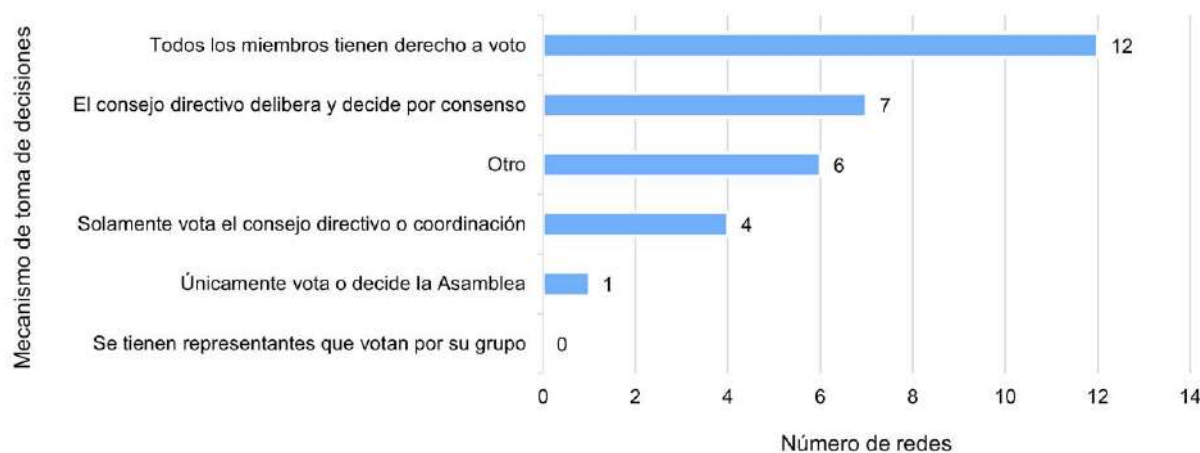
Indique si la representación de la coordinación y/o secretariado es fija o rotativa



Toma de decisiones

En cuanto a la toma de decisiones en las redes, nos encontramos con que en doce de ellas todos los miembros tienen derecho a voto, en nueve el consejo directivo delibera y decide por consenso y en cuatro sólo vota el consejo directivo o coordinación. Aquellas redes que seleccionaron la opción de "otro" mencionaron que: depende del tipo de decisión, es por consenso, una organización toma las decisiones, se decide colectivamente y otra mencionó que el comité ejecutivo toma decisiones operativas mientras que en cuestiones importantes usan un voto por miembro.

¿Cómo se toman decisiones en la red?

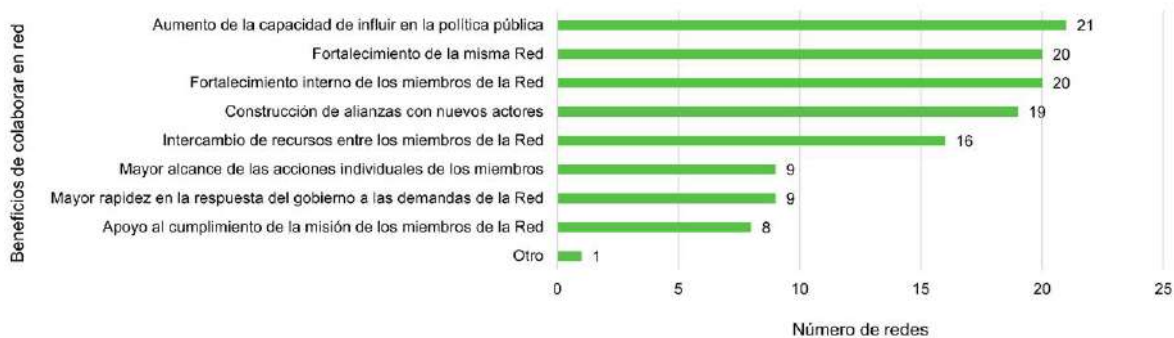


Beneficios

A partir de esta sección, una de las redes dejó de responder a las preguntas; por lo que, el análisis restante contempla las respuestas proporcionadas por veinticuatro redes. Esta sección está dedicada a indagar sobre los beneficios de articularse y colaborar en red.

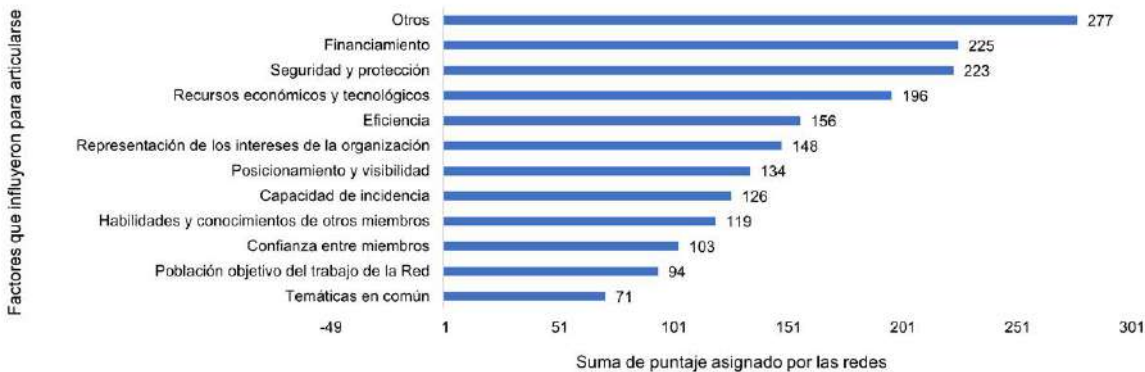
Al preguntar sobre los principales beneficios de colaborar para los miembros, la mayoría consideró el aumento de la capacidad de influir en la política pública; en segunda instancia, consideraron el fortalecimiento de la misma red, así como el fortalecimiento interno de los miembros de la red; y posteriormente, consideraron la construcción de alianzas con nuevos actores.

¿Cuáles son los principales beneficios de colaborar en red para los miembros?



En la siguiente pregunta se les pidió a las personas que colocaran en orden de importancia los factores que influyeron al momento de articularse como Red. El factor más importante fue “otros”, sin embargo, al pedirles que especificaran qué otros factores respondieron sólo dos redes (señalaron el conocimiento e intercambio de saberes), después, como segundo factor en orden de importancia, consideraron el financiamiento, luego la seguridad y protección y posteriormente recursos económicos y tecnológicos. Llama la atención que la capacidad de incidencia se encuentra hasta el octavo lugar, a pesar de que otras preguntas la apuntalan como un factor de suma importancia.

Importancia de los factores que influyeron al momento de articularse como red



Incidencia

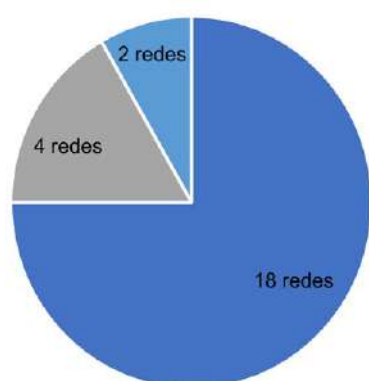
Procesos de incidencia pública

El último apartado de la encuesta busca comprender mejor cómo las redes se organizan para realizar procesos de incidencia pública. Entendemos por incidencia pública la capacidad de la sociedad civil para lograr cambios positivos de manera democrática y pacífica en problemáticas sociales o ciudadanas, por efecto de acciones dirigidas a influir en los procesos de toma de decisión pública (Civilis DDHH, 2017).

La mayoría de las redes indica hacer incidencia pública de manera directa (dieciocho redes) o indirecta (dos redes).

¿La red hace incidencia en políticas públicas (incidencia pública)?

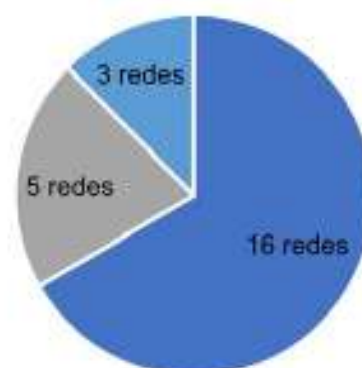
■ Sí ■ No ■ No explícitamente, pero su trabajo ha impactado en alguna(s) política(s) pública(s)



En cuanto a la asignación de un presupuesto específico para procesos de incidencia pública, sólo cinco redes realizan dicha asignación y otras tres redes lo hacen de manera indirecta.

Indique si la red asigna un presupuesto especificante a procesos de incidencia pública

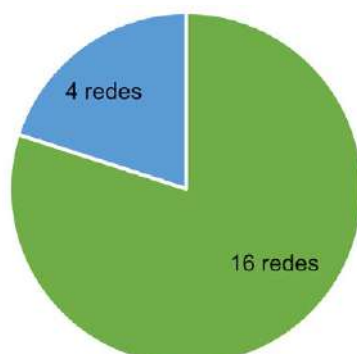
■ No ■ Sí ■ De manera indirecta



En términos de la realización de incidencia pública acotada al último año, dieciséis redes de las veinte que indicaron realizar incidencia señalaron que sí lograron realizarla.

Indique si la red ha realizado incidencia pública en el último año

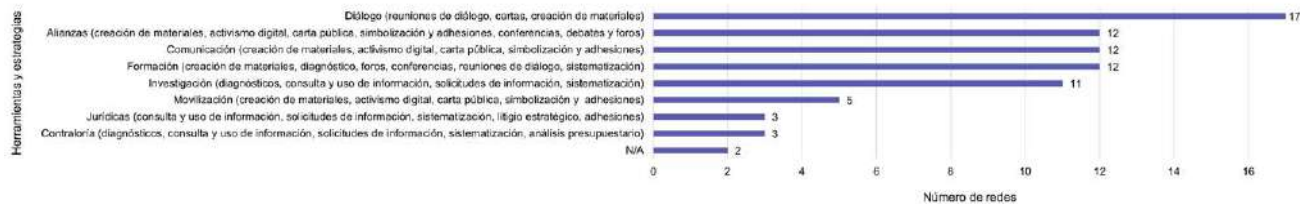
■ No ■ Sí



Herramientas y estrategias

En cuanto a las herramientas y estrategias de incidencia, la más utilizada por las redes es el diálogo, posteriormente las alianzas, luego la comunicación y después la formación. Las herramientas y estrategias más especializadas y que pueden ser muy útiles en la realización de incidencia pública, como las jurídicas y de contraloría, son las menos utilizadas.

Herramientas y estrategias de incidencia pública que usó la red el último año



Factores gatillantes

Finalmente, con respecto a los factores que contribuyeron a mejorar los procesos de incidencia pública de la red, el más elegido es el tema de los contactos y relaciones con actores relevantes en la toma de decisiones públicas, después encontramos la claridad y consenso en la propuesta de agenda de la red y luego que la red cuente con experiencia en incidencia pública.

Llama la atención que únicamente cinco redes consideraron a la pluralidad y diversidad de los miembros de la red como un factor que contribuye a la realización de incidencia y únicamente siete el que la red presente alta cohesión y/o colaboración eficiente entre sus miembros.

Factores que contribuyen a mejorar los procesos de incidencia pública de la red



Análisis

del aspecto de la incidencia

Para tener una mejor comprensión de la dimensión de la incidencia en el trabajo de las Redes de Organización de la Sociedad Civil, este apartado busca trazar algunos cruces o relaciones entre variables que nos permitan entender mejor la labor de las redes en ese sentido. Es importante reiterar que las observaciones son descriptivas de las redes que respondieron a la encuesta y no generalizables; además, es importante recordar que una de las redes no completó el cuestionario, por lo que este apartado toma en cuenta veinticuatro respuestas.

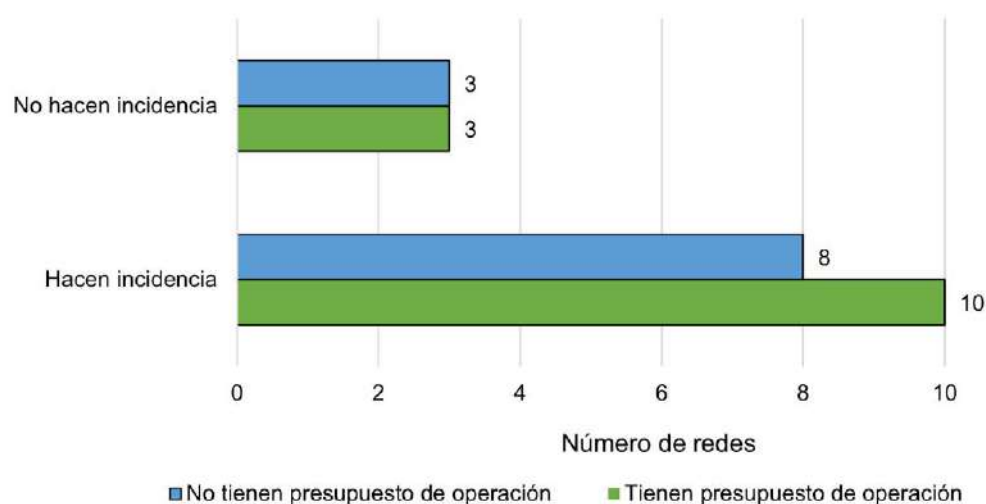
Las siguientes tablas y gráficas muestran una comparación entre algunos aspectos de las redes que indicaron hacer incidencia y de las que indicaron no hacerla.

Presupuesto e incidencia

De las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, diez tienen presupuesto de operación; mientras que, de las seis redes que indicaron no realizar incidencia pública o al menos no de manera directa, tres tienen presupuesto de operación. Si nos basamos en dicha información descriptiva, contar con presupuesto operativo podría ayudar, aunque no de manera decisiva, a la realización de incidencia.

	Tienen presupuesto de operación	No tienen presupuesto de operación	Total
Hacen incidencia	10	8	18
No hacen incidencia	3	3	6
Total	13	11	24

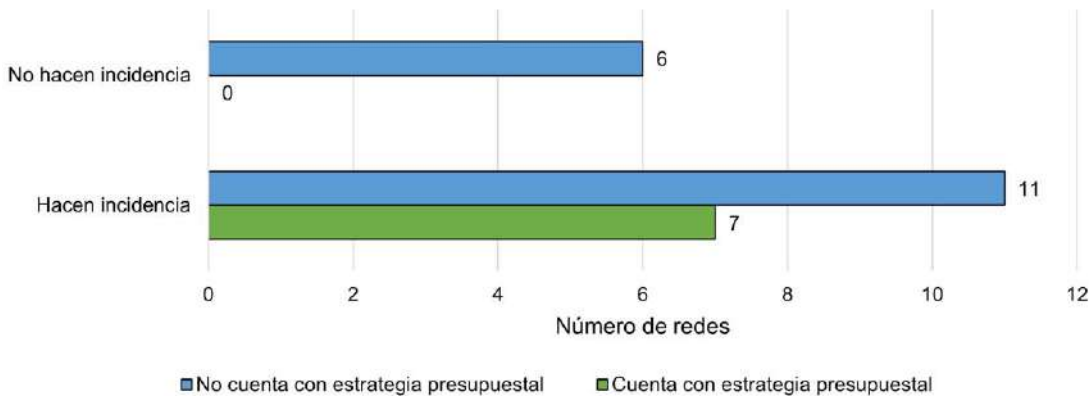
Incidencia y presupuesto de operación



De las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, siete tienen una estrategia presupuestal; mientras que, de las seis redes que indicaron no realizar incidencia pública, ninguna cuenta con dicha estrategia. La información indica que la estrategia presupuestal podría ser un factor favorable y determinante para la incidencia.

	Cuenta con estrategia presupuestal	No cuenta con estrategia presupuestal	Total
Hacen incidencia	7	11	18
No hacen incidencia	0	6	6
Total	7	17	24

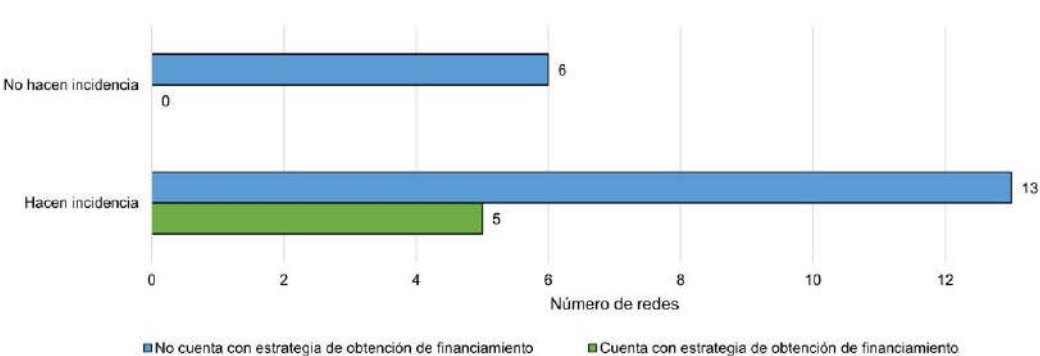
Incidencia y estrategia presupuestal



En cuanto a la estrategia de obtención de financiamiento, de las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, únicamente cinco cuentan con una; mientras que, de las seis redes que indicaron no realizar incidencia pública, ninguna cuenta con dicha estrategia. La información muestra que contar con una estrategia para la obtención de financiamiento también podría ser un factor favorable para la incidencia.

	Cuenta con estrategia de obtención de financiamiento	No cuenta con estrategia de obtención de financiamiento	Total
Hacen incidencia	5	13	18
No hacen incidencia	0	6	6
Total	5	19	24

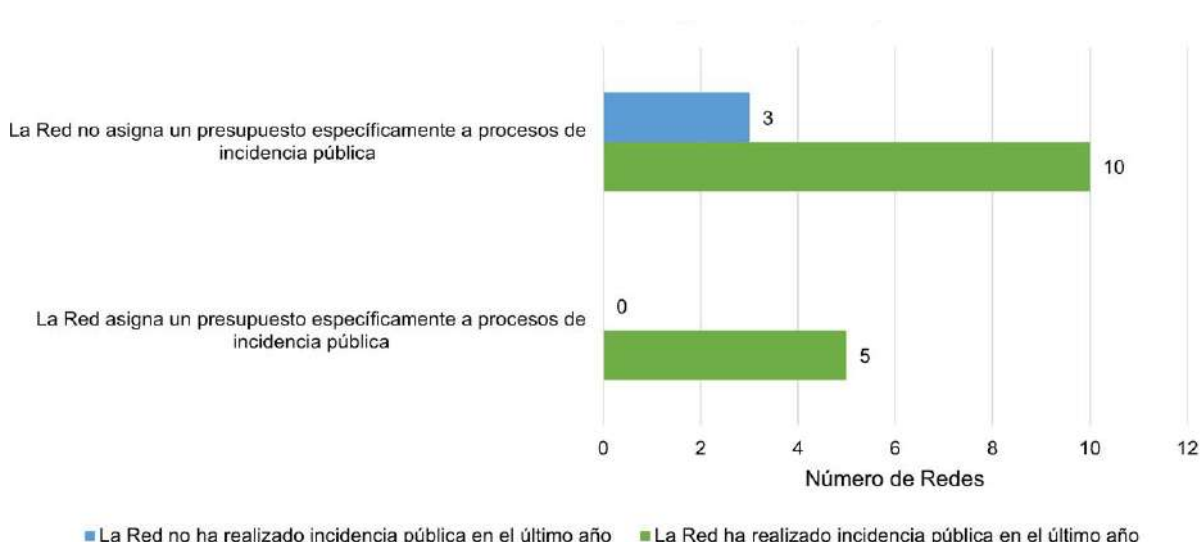
Incidencia y estrategia de obtención de financiamiento



En la siguiente tabla vemos que del total de dieciocho redes que realizan incidencia pública, hay cinco redes que asignan un presupuesto específicamente a procesos de incidencia pública, de esas cinco, todas realizaron incidencia en el último año. En cuanto a las trece redes que no asignaron un presupuesto específicamente a procesos de incidencia pública, diez fueron las que sí lograron realizar dicha incidencia en el último año. Por lo tanto, esto podría indicar que es un factor medianamente relevante hacer dicha asignación presupuestal.

	La Red ha realizado incidencia pública en el último año	La Red no ha realizado incidencia pública en el último año	Total
La Red asigna un presupuesto específicamente a procesos de incidencia pública	5	0	5
La Red no asigna un presupuesto específicamente a procesos de incidencia pública	10	3	13
Total	15	3	18

Incidencia en el último año y asignación presupuestal

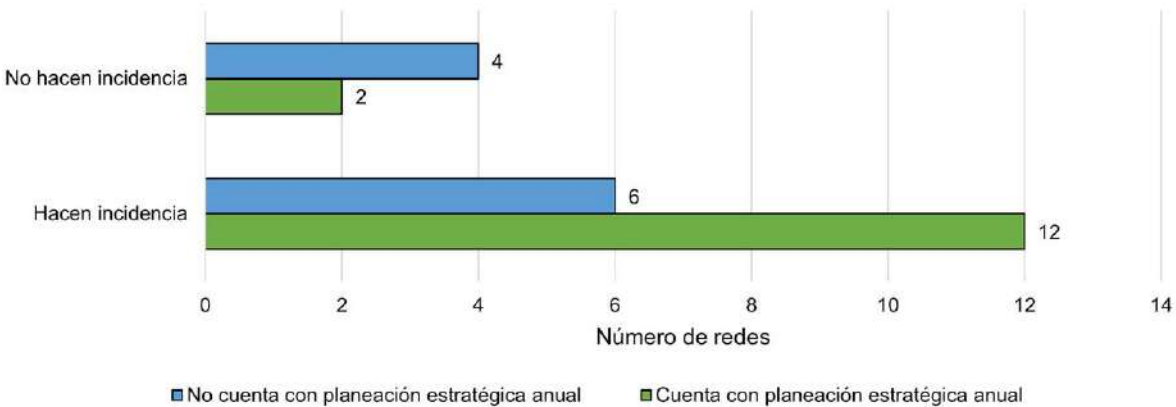


Planeación estratégica e incidencia

De las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, doce tienen una planeación estratégica anual; mientras que, de las seis redes que indicaron no realizar incidencia pública, dos cuentan con dicha planeación (éstas dos señalan que no hacen incidencia explícitamente, pero su trabajo ha impactado en alguna(s) política(s) pública(s)). La información muestra que contar con una planeación estratégica resultó favorable para la realización de incidencia.

	Cuenta con planeación estratégica anual	No cuenta con planeación estratégica anual	Total
Hacen incidencia	12	6	18
No hacen incidencia	2	4	6
Total	14	10	24

Incidencia y planeación estratégica anual

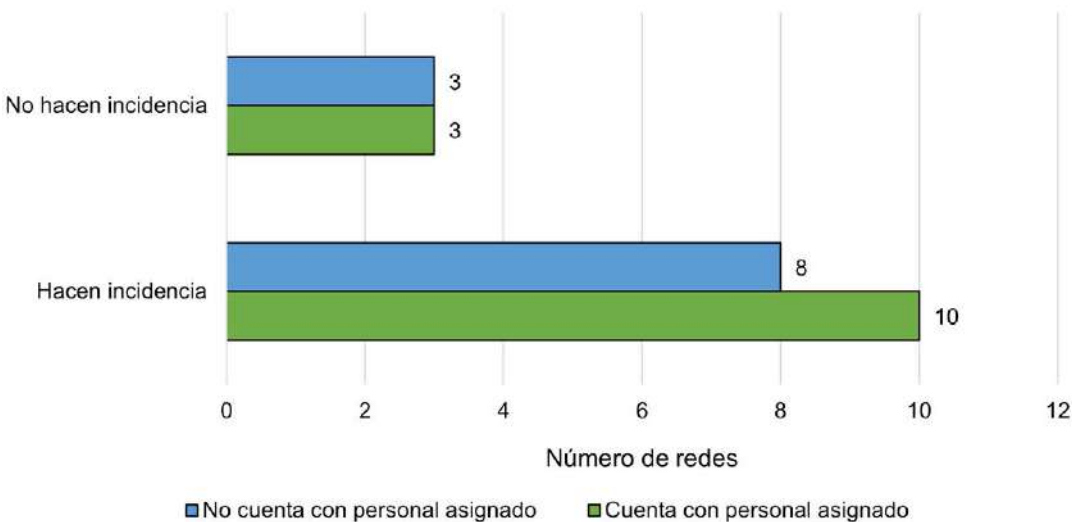


Personal asignado e incidencia

De las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, diez cuentan con personal asignado; mientras que, de las seis redes que indicaron no realizar incidencia pública, tres cumplen con dicha condición. No existe por lo tanto suficiente evidencia para decir que el contar con personal asignado sea un factor determinante en la realización de incidencia, pero sí puede ser favorable.

	Cuenta con personal asignado	No cuenta con personal asignado	Total
Hacen incidencia	10	8	18
No hacen incidencia	3	3	6
Total	13	11	24

Incidencia y personal asignado

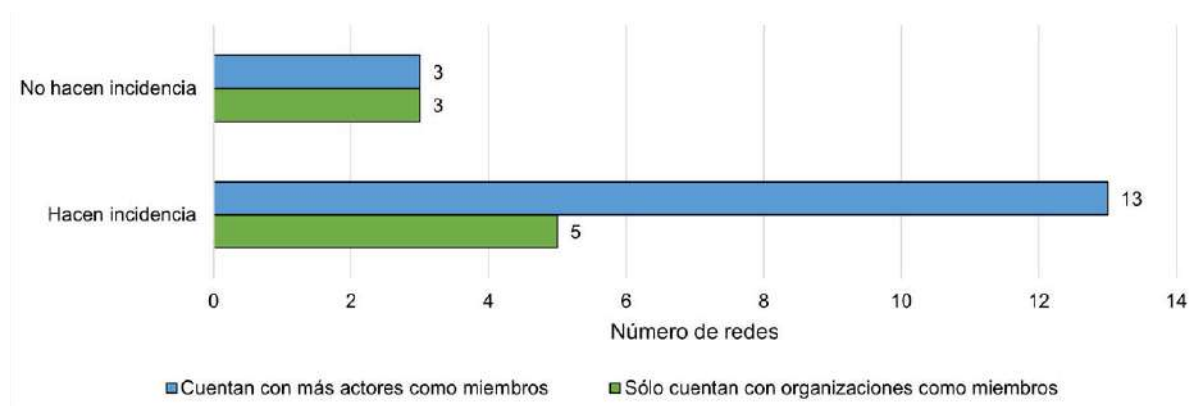


Membresía e incidencia

De las dieciocho redes que indicaron realizar incidencia pública de manera directa, trece cuentan con una membresía que incluye a organizaciones y también a otros actores como empresas, fundaciones, colectivos u otros. Por otro lado, de las seis redes que no hacen incidencia, tres cuentan con más actores. La composición multisectorial es por lo tanto un factor que podría facilitar la realización de incidencia.

	Sólo cuentan con organizaciones como miembros	Cuentan con más actores como miembros	Total
Hacen incidencia	5	13	18
No hacen incidencia	3	3	6
Total	8	16	24

Incidencia y tipo de membresía



Temas e incidencia

En la siguiente tabla podemos observar en qué temas se ha hecho mayor trabajo de incidencia por parte de las redes (recordemos que aquí se contemplan veinticuatro redes). En todos los casos, para cada uno de los temas, el 50% o más de las redes que trabaja en ese ámbito indicó realizar incidencia.

Para hacer un análisis con base en porcentajes es importante contemplar las diferencias en el tamaño de la población; es decir, aunque en derechos humanos son 75% del total de redes que se dedican a ese tema las que sí hacen incidencia y en movilidad urbana el 100%, en el primer caso hablamos de dieciséis Redes que se dedican a ese tema y en el segundo sólo de una.

El 75% de las redes que se dedican al tema de Derechos Humanos indican hacer incidencia, en el caso de las que se dedican a Salud el porcentaje es de 66.66%, Género 80%, Educación 60%, Participación Ciudadana 80%, Desarrollo Comunitario 90%, Juventud 66.66%, Infancia 87.5%, Discapacidad 71.42%, Pobreza 85.71%, Otro 50%, Adultez Mayor 80%, Comunidades Indígenas 100%, Trabajo 80%, Racismo 100%, Ambiental 100%, Diversidades 75%, Migración 100%, Arte y Cultura 100% y Movilidad Urbana 100%.

Tema	Hacen Incidencia	No hacen incidencia	Total
Derechos Humanos	12	4	16
Salud	8	4	12
Género	8	2	10
Educación	6	4	10
Participación Ciudadana	8	2	10
Desarrollo comunitario	9	1	10
Juventud	6	3	9
Infancia	7	1	8
Discapacidad	5	2	7
Pobreza	6	1	7
Otro	3	3	6
Adulthood mayor	4	1	5
Comunidades indígenas	5	0	5
Trabajo	4	1	5
Racismo	4	0	4
Ambiental	4	0	4
Diversidades	3	1	4
Migración	3	0	3
Arte y cultura	2	0	2
Movilidad urbana	1	0	1

Otros elementos e incidencia

En la siguiente tabla se retoman algunos otros elementos que podrían tener algún peso en el logro de la realización de incidencia. Este ejercicio se hizo a partir de la observación de las diferencias entre las redes que hacen incidencia y las que no lo hacen al analizar la moda de algunas respuestas obtenidas de ambos grupos.

Podemos ver que en materia de presupuesto aproximado con el que cuentan las redes, las que hacen y las que no hacen incidencia tienen la misma moda (la red no cuenta con presupuesto). En cuanto al porcentaje de miembros que asisten a las reuniones, nos encontramos sorpresivamente con que la moda es superior en el caso de las que no hacen incidencia. Con respecto a la frecuencia con la que se reúnen, la mayoría de las que no hacen incidencia se reúnen de manera mensual y las que hacen incidencia tienen una frecuencia cambiante.

	Porcentaje de los miembros de la red que en promedio asisten a las reuniones (Moda)	Frecuencia con la que se reúnen los miembros de la red (Moda)	Presupuesto aproximado con el que cuenta la Red (Moda)
Hacen incidencia	Entre el 26-50%	Mensualmente	La Red no cuenta con presupuesto
No hacen incidencia	Entre el 76-100%	Otro	La Red no cuenta con presupuesto

Reflexión *final*

El análisis descriptivo previo no nos permite comprender en su totalidad y a profundidad al universo completo de las Redes de Organización de la Sociedad Civil, pero sí nos permite tener un mejor entendimiento de las mismas, identificar algunos elementos que pueden ser relevantes en su trabajo y algunas áreas de oportunidad.

Algunos aspectos importantes y cuestiones para la reflexión son: la necesidad de promover un trabajo más articulado y de propiciar el conocimiento de las agendas para que no haya temas desatendidos u otros atendidos sin una estrategia colaborativa; la aparente ausencia del trabajo en red en algunas entidades; la poca composición multisectorial de las redes, así como la poca estabilidad y fortaleza presupuestaria con que cuentan; el reto de la participación activa de su membresía; la importancia del fortalecimiento y de la capacidad de incidencia que facilitan las redes a sus miembros; la necesidad de explorar otras áreas y actividades por las redes como la investigación y la generación de datos para tener una buena lectura del entorno; la posibilidad de las redes de usar herramientas y estrategias de incidencia y la importancia de explorar algunas que pueden ser más especializadas; y la mediana influencia que pueden ejercer ciertos elementos en los procesos de incidencia como el presupuesto operativo, la planeación estratégica anual, la diversidad de miembros o la asignación presupuestal a dichos procesos.

A partir de este breve diagnóstico podemos identificar otros aspectos de relevancia que no fueron abordados como lo son: explorar los retos a los que se enfrentan las redes en su integración, desarrollo y sostenibilidad; ahondar más en las herramientas que utilizan para la incidencia pública; y comprender mejor el tema de su gobernanza y cómo los diferentes esquemas pueden brindar beneficios o desventajas.

La colaboración en red permite a las organizaciones de la sociedad civil y a otros actores generar propuestas más integrales con un mayor ámbito de acción. Esperamos con este breve análisis contribuir a un mejor entendimiento de las Redes de Organización de la Sociedad Civil y así visibilizar su importancia e impulsar su participación en el trabajo que busca lograr cambios sociales y construir sociedades más justas e igualitarias.

Anexo 1

Directorio

Nombre de la Red	Propósito de la Red	Correo de contacto
Acción Ciudadana Frente a la Pobreza	Ser un polo referente de sociedad civil, confiable, propositivo y con capacidad de incidencia que promueva cambios sistémicos en las instituciones, las políticas y la cultura a fin de superar la pobreza y la desigualdad con un enfoque de derechos.	juana.acosta@frentealapobreza.mx , amalia.zavala@frentealapobreza.mx
Alianza contra la Desigualdad	Nuestra misión es “facilitar y acompañar procesos de reflexión, aprendizaje, organización e incidencia para articular y fortalecer actores, comunidades y procesos organizativos que vivan, enfrenten y promuevan acciones emancipatorias para luchar contra las desigualdades”.	aline.zunzunegui@fightinequality.org
Alianza de Organizaciones para Adultos Mayores A.C.	Fortalecer y profesionalizar la operación de las organizaciones dedicadas a prestar servicios de atención a personas mayores en modelos de atención temporales o permanente; así como generar vínculos y alianzas, con instituciones públicas, privadas y sociales que coadyuven a mejorar la labor social que realizan las organizaciones y la visión del envejecimiento en México.	redadultomayordf@gmail.com.mx
Alianza Jóvenes con Trabajo Digno	Promover la agenda de Trabajo Digno para jóvenes oportunidad por medio de la incidencia pública.	angie@jovenescontrabajodigno.mx
Ascenred	Capacitación y profesionalización de las OSC de Tamaulipas	evmariauribecamajal@gmail.com
Coalición Ciudadana por la Movilidad Sostenible de Querétaro QM21QM21	Procurar que se garantice el derecho humano a la movilidad eficiente, accesible, incluyente, equitativa, segura y sostenible, de manera democrática, manteniendo una pluralidad de visiones.	arqbravo.valle@gmail.com
Colectivo Cero Desabasto	Garantizar el acceso efectivo a los medicamentos e insumos de salud para todos y todas.	andres.castaneda@nosotrx.org
Colectivo para el Impacto Social	Agrupar, representar y fortalecer a organizaciones de impacto social en la zona norte de Quintana Roo.	denisse@colectivoimpactosocial.org
Comunalía	Fortalecer a las fundaciones comunitarias de México.	direccion@comunalia.org.mx
Fondos a la Vista	Transparencia y Rendición de Cuentas.	fondosalavista@gmail.com
Grupo de Trabajo sobre Política Migratoria	Impulsar una política migratoria mexicana con enfoque de derechos humanos, infancia, género e interculturalidad, construida de manera participativa y transparente.	grupopoliticamigratoria@gmail.com
Iniciativa Nadie es Menos	Incidencia en política pública en salud para la detección, diagnóstico y acceso universal a tratamiento interdisciplinario e integral para personas con enfermedades consideradas de baja prevalencia.	fumeni.ac@gmail.com
Red de Bancos de Alimentos de México	Acabar con el Hambre en México combatiendo el desperdicio de alimentos	mlimenez@bamx.org.mx
Red de Casas Hogar de Querétaro	Ser la voz colectiva para la protección y promoción de los derechos de NNA en situación de riesgo en el estado de Querétaro mediante la alianza estratégica de Casas Hogar.	redcasahogargro@gmail.com
Red de Discapacidad de Querétaro	Favorecer la inclusión y difundir los derechos de las personas con discapacidad a través de esfuerzo común de Organizaciones de la Sociedad Civil en el Estado de Querétaro.	reddiscapacidadqro@gmail.com
Red de Educación Menstrual	Generar y acompañar procesos que fortalezcan la educación, la salud y el activismo menstrual, dirigidos a acompañantes de personas menstruantes y/o en edad menstrual, para naturalizar el desarrollo biopsicosocial de la menstruación.	red.educacion.menstrual@gmail.com
Red de las Juventudes Querétaro	Mejorar la calidad de vida de las y los jóvenes que tengan contacto con la Red y sus nodos, e incidir en la capacidad de los jóvenes para ejercer sus derechos desde sus realidades.	vinculacion@fundacionmerced.org
Red de Observación de Medidas Cautelares	Conformar la Red-OMEC con organizaciones de la sociedad civil (OSC) para dotarlas de conocimiento técnico-práctico para monitorear, evaluar y emitir recomendaciones acerca del uso de las medidas cautelares y las condiciones derivadas de la suspensión condicional del proceso en cada uno de los estados contraparte de JAVA.	dgeneral@reintegra.org.mx

Anexo 1

Directorio

Red de Salud Mental	Contribuir con otras organizaciones el servicio de la salud mental, integrando el conocimiento entre organizaciones similares.	patronutopsicologicoqueretano@gmail.com
Red Intersectorial por la Integración de Personas en Movilidad de Querétaro	Procurar la integración (económica, social y cultural) para las personas en movilidad en la ciudad de Querétaro.	vinculacion@fundacionmerced.org
Red OSC de la Huasteca potosina	Colaboración para atender problemáticas públicas principalmente locales.	direccion@kicha.org
RED Personas Mayores	Con un propósito en común se realizará trabajo en equipo, uniendo fuerza para ampliar nuestro universo y tener a más beneficiarios adultos mayores que se vean favorecidos con nuestros diversos programas y acciones.	gaapcentroadultosmayores@gmail.com
Red por los Derechos de las Infancias y Adolescencias en Chiapas	REDIAS es una alianza de organizaciones de la sociedad civil que trabaja con el objetivo común de promover y defender los derechos de niñas, niños y adolescentes en Chiapas.	redias.chis@gmail.com
REDIM - Red por los Derechos de la Infancia en México	El objeto principal de la asociación es proteger, promover, difundir y defender los derechos de niñas, niños y adolescentes a través de acciones y programas por medio de la Red por los Derechos de la Infancia en México, sin perseguir fin de lucro.	direccion@derechosinfancia.org.mx
Unidosc	Promover y defender los derechos de las organizaciones civiles	derechososca@gmail.com