

**COMPENDIO
ESTADÍSTICO**
del sector no lucrativo
2015

**COMPENDIO
ESTADÍSTICO**
del sector no lucrativo
2015

361.7021972
C73734

**Compendio estadístico del sector no lucrativo 2015 /
Centro Mexicano para la Filantropía.-- México : Cemefi, 2016.**

53 p. : il. col. ; 23 cm

1. Organizaciones no lucrativas - Estadísticas - México - 2015.
2. Organizaciones de la sociedad civil - Estadísticas - México -
2015. 3. Tercer sector - Estadísticas - México - 2015.
4. Donativos - Estadísticas - México - 2015. 5. Voluntariado -
Estadísticas - México - 2015. I. Centro Mexicano para la
Filantropía, A.C.

Centro de Información Filantrópica - Cemefi

Cemefi

Jorge Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo

Investigación

Lorena Cortés Vázquez
Coordinación general

José Ramón Garrido Susacasa
Romina Farías Pelayo
Actualización y elaboración de gráficas

Compendio estadístico del sector no lucrativo 2015.

Primera edición 2016

Derechos de autor en trámite.
ISBN en trámite.

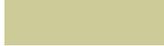
Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.
Cerrada de Salvador Alvarado N° 7,
Col. Escandón, Del. Miguel Hidalgo
11800, México, D.F.

www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org

Queda prohibida la reproducción parcial o total por ningún medio, ya sea electrónico, mecánico, químico, óptico o fotocopia del contenido de la obra sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del titular en términos de la Ley Federal de Derechos de Autor, y en su caso de los tratados internacionales aplicables. La persona que infrinja esta disposición se hará acreedora a las sanciones correspondientes.

Impreso y hecho en México.

**COMPENDIO ESTADÍSTICO
del sector no lucrativo
2015**

| | | |
|---|--------------------------------------|----|
|  | Presentación | 3 |
|  | México en cifras | 6 |
|  | La organización social en México | 16 |
|  | Acciones voluntarias | 31 |
|  | Recursos destinados a OSC | 33 |
|  | Comparación del sector | 42 |
|  | Cemefi | 45 |
|  | Anexo | 52 |
|  | Bibliografía y fuentes de referencia | 55 |

PRESENTACIÓN

El Compendio Estadístico del Sector no lucrativo es una elaboración del Centro Mexicano para la Filantropía, A.C., Cemefi, desde 2009, con el objetivo de ofrecer de una manera clara y sistemática a todas las personas interesadas en las organizaciones de la sociedad civil los datos más relevantes de México, relacionados con este sector de ciudadanos organizados en favor del bien público, así como su vinculación con otros sectores. Se trata de conocer e identificar sus dimensiones y dinámicas, con la finalidad de estimular su crecimiento y desarrollo.

Seis años han transcurrido desde esta primera iniciativa y afortunadamente podemos decir que la información en torno al sector y al propio país ha incrementado tanto en calidad como en cantidad. Ello pone a nuestro trabajo un reto mayor, pues sostenemos que éste debe ser un documento breve, de fácil consulta y que a la vez logre capturar la esencia e importancia de la sociedad civil en nuestro país.

El aporte que hacen a la sociedad miles de ciudadanos motivados por la solidaridad y la búsqueda de mejores condiciones de vida para todos -expresados en donaciones de tiempo, talento y dinero a través de proyectos sociales instrumentados desde organizaciones- es desconocido por la mayoría de la sociedad. Este Compendio Estadístico del Sector No Lucrativo pretende mostrar el valor social de esas aportaciones.

Consideramos que la presentación de estas cifras contribuirá, por un lado, al correcto conocimiento y dimensionamiento del sector no lucrativo y, por otro, a motivar a los sectores gubernamental y académico a generar datos y estadísticas cada vez más confiables y transparentes en torno a la sociedad civil organizada.

La primera sección de este documento, **México en cifras**, presenta algunas estadísticas básicas para situar al sector dentro del contexto nacional. Por ello se consideran datos como la población en ciudades y en comunidades menores a 5,000 habitantes así como las cifras generales de economía y desarrollo. También contextualiza la posición de México en la región latinoamericana y en el mundo con base en algunos indicadores macroeconómicos, como el Producto Interno Bruto y el Índice de Desarrollo Humano.

La segunda sección, la **Organización Social en México**, presenta la composición y tamaño del sector de acuerdo al tipo organización y las principales causas por las que trabaja, entre otras variables. Particularmente se centra en analizar el crecimiento y distribución de aquellas organizaciones que cuentan con la Clave Única de Registro (CLUNI) otorgada por el Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) para poder recibir recursos de la administración pública federal, y de aquellas, donatarias autorizadas, que cuentan con la autorización por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para expedir recibos de donativos deducibles de impuestos.

La sección de **Acciones Voluntarias** presenta un análisis comparativo con otros países en torno a esta temática así como las principales características del apoyo voluntario en nuestro país. A través de los resultados de la Encuesta Nacional de Solidaridad y Acción Voluntaria (ENSAV 2012) podemos contar con datos estratégicos, como los principales espacios para llevar a cabo la acción voluntaria en el país y el porcentaje de la población que declara ser voluntaria en organizaciones.

En el apartado **Recursos** se muestran las fuentes y dimensiones de los recursos públicos y privados destinados a la operación de las organizaciones. Se presentan datos sobre la proporción de estos apoyos en relación con el presupuesto federal y las dependencias que otorgan más apoyos y donativos a las OSC. Por otro lado, a partir del análisis del portal de Transparencia del Servicio de Administración Tributaria (SAT) se presenta la distribución de los estados de acuerdo a los recursos económicos con los que cuentan las donatarias autorizadas en su territorio y las listas de aquellas organizaciones que más donativos otorgan y las que más donativos reciben.

La sección de **Comparación Internacional** permite dimensionar al sector en México en relación con otros países. En esta ocasión se presentan datos inéditos de las organizaciones en China, producto de un cuestionario realizado al China Foundation Center y retomamos la comparación con Estados Unidos, no sólo por ser nuestro país vecino sino por el tamaño y magnitud de donativos de este país así como por la fuerte vinculación de algunas de sus fundaciones más importantes con organizaciones mexicanas.

La última sección, dedicada al **Cemefi**, presenta el desarrollo de la institución así como el crecimiento y distribución de algunos de sus principales programas; tal es el caso del distintivo de Empresa Socialmente Responsable y la acreditación de los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia a las organizaciones sin fines de lucro.

Deseamos que este tercer volumen del Compendio Estadístico del Sector No Lucrativo, aporte información útil para que los líderes del sector así como académicos, empresarios y funcionarios públicos puedan, desde distintas perspectivas, apoyar el desarrollo y fortalecimiento de este sector ciudadano tan necesario para el conjunto de la sociedad.

Jorge V. Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo



**COMPENDIO ESTADÍSTICO
del sector no lucrativo
2015**

MÉXICO EN CIFRAS

CONTEXTO NACIONAL • Territorio y Población

► **Extensión del territorio:** 1'972,550 km²



Población total

| | |
|------|-------------|
| 2011 | 115,682,868 |
| 2012 | 117,053,750 |
| 2013 | 119,713,203 |
| 2014 | 118,395,054 |
| 2015 | 121,005,815 |



► **Crecimiento 2011-2015**
5,317,947

| | Tasa bruta de natalidad* | Tasa bruta de mortalidad** | Esperanza de vida al nacer |
|----------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 2011 | 19.44 | 5.64 | 74.13 |
| 2012 | 19.20 | 5.68 | 74.27 |
| 2013 | 18.96 | 5.68 | 74.51 |
| 2014 | 18.74 | 5.70 | 74.73 |
| 2015 | 18.52 | 5.72 | 74.95 |
| Variación 2011-2015: | -0.92 | 0.08 | 0.82 |

* por mil ** por cien

► **Distribución de la población en el territorio**

Localidades con menos de

500

habitantes



157,214 localidades
Son habitadas por
10.31 millones de personas

= 9%
de la población total



56.24 millones de personas
viven en las **30 Zonas Metropolitanas más pobladas del país**

= 50%
de la población total

(a) Las cifras son proyecciones realizadas por Conapo, INEGI, Censo de población y vivienda 2010, www.inegi.org; Conapo Proyección 2010-2050
Conapo, Localidades por rango de tamaño de población, 2010, México.
Conapo, Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010, México.

Los indicadores de población nacional mantienen un crecimiento sostenido. El total de habitantes ha pasado de poco más de 112 a 118 millones en cuatro años. Lo mismo sucede con la tasa bruta de mortalidad y con la esperanza de vida al nacer que muestran ligeros incrementos. En cambio, la tasa de natalidad ha decrecido entre 2011 y 2015.

En cuanto a la forma en que se distribuye la población en el territorio sobresale que cerca del 10% vive en comunidades menores a 500 habitantes, lo que complica el acceso a servicios públicos y, por otra parte, cinco de cada 10 viven en las 30 zonas metropolitanas más pobladas.

CONTEXTO NACIONAL • Economía Nacional

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Producto Interno Bruto | | | | |
| PIB base 2008 (millones de pesos)¹ | \$14,527,337 | \$15,599,271 | \$16,077,059 | \$17,209,663 |
| PIB per cápita precios corrientes² | US\$8,890 | US\$9,580 | US\$9,770 | US\$9,860 |
| Ingresos | | | | |
| Ingresos tributarios como porcentaje del PIB³ | 8.9% | 8.4% | 9.7% | 10.6% |
| Ingresos por IVA (%PIB) | 3.7% | 3.7% | 3.5% | 3.9% |
| Ingresos por ISR (%PIB) | 5.2% | 5.2% | 5.9% | 5.6% |
| Otros ingresos tributarios (%PIB) | 0.3% | 0.2% | 0.2% | 0.2% |
| Ingresos petroleros como porcentaje del PIB | 8.6% | 8.9% | 8.4% | 7.2% |

| | Interna (millones de pesos) | Externa (millones de pesos) |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Deuda del Gobierno Federal⁴ | | |
| 2011 | \$3,112,093.2 | \$59,642.5 |
| 2012 | \$3,501,071.6 | \$66,016.5 |
| 2013 | \$3,893,929.4 | \$69,910.4 |
| 2014 | \$4,324,120.6 | \$77,352.4 |
| 2015 | \$4,580,158.5 | \$81,047.7 |

Variación 2011-2015:

47.17

35.89

1. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de bienes y servicios. Millones de pesos a precios de 2008.

2. El Banco Mundial, "World Bank National Accounts Data, and OECD National Accounts data files".

3. Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas, presto.hacienda.gob.mx, consultado el 10 de julio del 2015.

4. Ibid, flujos acumulables, consultado el 28 de septiembre del 2015. La cifra del 2015 corresponde a julio.

► Ingresos presupuestarios menos gastos del Gobierno Federal (millones de pesos corrientes)⁵

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Ingresos | \$2,320,241.7 | \$2,452,533.8 | \$2,703,575.2 | \$2,888,059.7 |
| Gasto | \$2,685,190 | \$2,865,638.1 | \$3,096,606.6 | \$3,375,335.6 |
| Balance | -\$364,948.3 | -\$413,104.3 | -\$393,031.4 | -\$487,275.9 |

5. Ibid, consultado el 28 de septiembre del 2015.

En cuanto a la economía nacional se da una diferencia entre los pequeños pero constantes crecimientos del Producto Interno Bruto y del PIB per cápita y los reducidos ingresos tributarios del gobierno. Esta situación deberá ser monitoreada a raíz de la reforma fiscal de 2014.

El IVA representa aproximadamente el 3.7% de los ingresos del gobierno, cifra semejante a la que representan los servicios educativos en la economía nacional (3.7% del PIB en 2012). Mientras tanto, se demuestra la dependencia de los ingresos petroleros al representar más de 7% del total del PIB nacional, dato cercano al de toda la industria de la construcción del país (7.2% en el 2014). (Inegi, www.inegi.org.mx, consultado el 12 de noviembre de 2014)

También es notable que el gasto realizado por el gobierno es mayor que los ingresos que tiene, lo que resulta en un balance negativo.

CONTEXTO NACIONAL • Desigualdad y Pobreza en México

► Desigualdad y pobreza

| | 2010 | | 2012 | | 2014 | |
|--|-----------------|----------|-----------------|----------|-----------------|----------|
| Desigualdad medida a través del Coeficiente de Gini | 0.509 | | 0.498 | | N.D. | |
| | Personas | % | Personas | % | Personas | % |
| Millones de personas en pobreza moderada | 39.8 | 35.5 | 41.8 | 35.7 | 43.9 | 36.7 |
| Millones de personas en pobreza extrema | 13.0 | 11.5 | 11.5 | 9.8 | 11.4 | 9.6 |
| Ingreso inferior a la línea de bienestar* | 59.6 | 53.0 | 60.6 | 51.8 | 63.8 | 53.3 |
| Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo** | 22.2 | 19.8 | 23.5 | 20.1 | 24.6 | 20.6 |

* Se refiere al acceso al valor de la canasta alimentaria y no alimentaria por persona al mes.

** Se refiere al acceso al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014. www.coneval.gob.mx consultado el 28 de septiembre del 2015.

► Bienes y servicios básicos

(millones de personas y porcentaje de la población que representa)



Falta de acceso a los servicios de salud

| 2012 | | 2014 | |
|----------|------|----------|------|
| Personas | % | Personas | % |
| 25.3 | 21.6 | 21.8 | 18.2 |



Falta de acceso a la seguridad social

| 2012 | | 2014 | |
|----------|------|----------|------|
| Personas | % | Personas | % |
| 71.8 | 61.4 | 70.1 | 58.5 |



Falta de calidad y espacios en la vivienda

| 2012 | | 2014 | |
|----------|------|----------|------|
| Personas | % | Personas | % |
| 15.9 | 13.6 | 14.8 | 12.3 |



Falta de acceso a los servicios básicos en la vivienda

| 2012 | | 2014 | |
|----------|------|----------|------|
| Personas | % | Personas | % |
| 24.9 | 21.3 | 25.4 | 21.2 |



Carencia por acceso a la alimentación

| 2012 | | 2014 | |
|----------|------|----------|------|
| Personas | % | Personas | % |
| 27.4 | 23.4 | 28.0 | 23.4 |

Los indicadores sobre desigualdad, así como el porcentaje de quienes viven en pobreza y el acceso a bienes como la alimentación o la vivienda muestran cambios marginales. Ello lleva a una reflexión sobre la efectividad de los programas gubernamentales para combatir a la pobreza. Por ejemplo, el gasto del programa Prospera (antes Oportunidades) en el 2015 fue de 74,991.3 millones de pesos, lo que representa el 65.5% del presupuesto de la Secretaría de Desarrollo Social. Cabe mencionar que no todo el presupuesto proviene de esta Secretaría pues se trata de un programa transversal que está considerado en las ramas de Desarrollo Social, Educación Pública y Salud. (Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015 y Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, LXII Legislatura, Cámara de Diputados.)

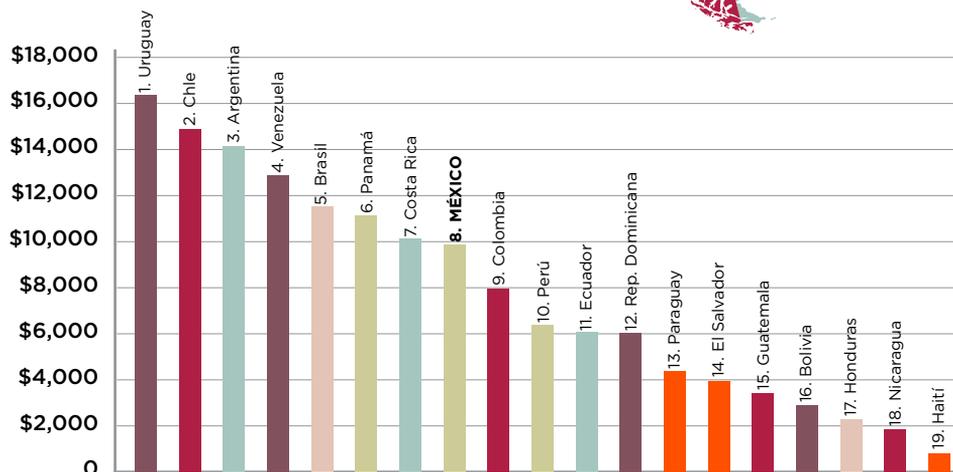
Entre los indicadores presentados sobresale que ha habido un ligero decremento de personas que viven en condiciones de pobreza moderada o extrema y se observa un avance en el campo de salud.

CONTEXTO REGIONAL

► PIB per cápita América Latina en 2014, cifras en dólares americanos



México tiene el octavo PIB per cápita más grande entre los 19 países de Latinoamérica que muestra la gráfica. En promedio el PIB per cápita mensual de México es de 821 dólares americanos, aproximadamente 10,829 pesos mexicanos. En comparación, el de Uruguay es de 1,362 dólares americanos o 17,965 pesos mexicanos. Un dato interesante es que el PIB per cápita mexicano es casi idéntico al promedio del PIB per cápita de los países considerados, que se ubica en US\$ 9,873. (Considerando un tipo de cambio de \$13.19 pesos por dólar americano. Fuente: Banco Mundial, World Development Indicator database, 26 de noviembre 2015)



► Participación en el ingreso del país

| País | Pobreza | | Participación en el ingreso del país | |
|-----------------|--|--|--------------------------------------|------------------|
| | % con menos de 2.5 dls. americanos / día | % con menos de 4 dls. americanos / día | Quintil más pobre | Quintil más rico |
| Argentina | 2.64 | 6.58 | 6.9 | 43.6 |
| Bolivia | 30.97 | 48.06 | 4.4 | 42.6 |
| Brasil | 15.05 | 27.6 | 4.5 | 55.1 |
| Chile | 4.28 | 11.82 | 5.5 | 52.5 |
| Colombia | 22.01 | 39.52 | 4.6 | 49.8 |
| Costa Rica | 8.1 | 19.62 | 4.7 | 49.3 |
| Ecuador | 15.87 | 33.43 | 6.4 | 43.0 |
| El Salvador | 23.13 | 42.69 | 6.9 | 41.9 |
| Guatemala | 33.87 | 53.46 | 4.3 | 54.7 |
| Honduras | 36.48 | 52.29 | 3.5 | 53.7 |
| México | 8.84 | 23.73 | 6.6 | 46.2 |
| Nicaragua | 43.76 | 69.69 | 5.6 | 46.0 |
| Panamá | 18.8 | 32.5 | 4.4 | 48.3 |
| Paraguay | 18.44 | 32.76 | 3.8 | 52.7 |
| Perú | 18.31 | 33.57 | 5.0 | 43.7 |
| Rep. Dominicana | 16.14 | 35.12 | 3.9 | 50.8 |
| Uruguay | 2.75 | 11.05 | 10.0 | 34.8 |
| Venezuela | 18.78 | 36.72 | 6.8 | 39.0 |

Fuente: Pobreza, PovecalNet, Banco Mundial, 2014. Distribución: Cepal, Panorama Social de América Latina, 2013.

Pese a ubicarse entre los primeros 10 lugares de economías nacionales en el mundo, el 9% de la población en México sobrevive con menos de 2.5 dólares estadounidenses al día, es decir, aproximadamente 33 pesos mexicanos diarios. (Nota: se tomó en cuenta el promedio 2014 de la paridad peso-dólar, equivalente a un dólar por 13.19 pesos. Fuente: Secretaría de Economía)

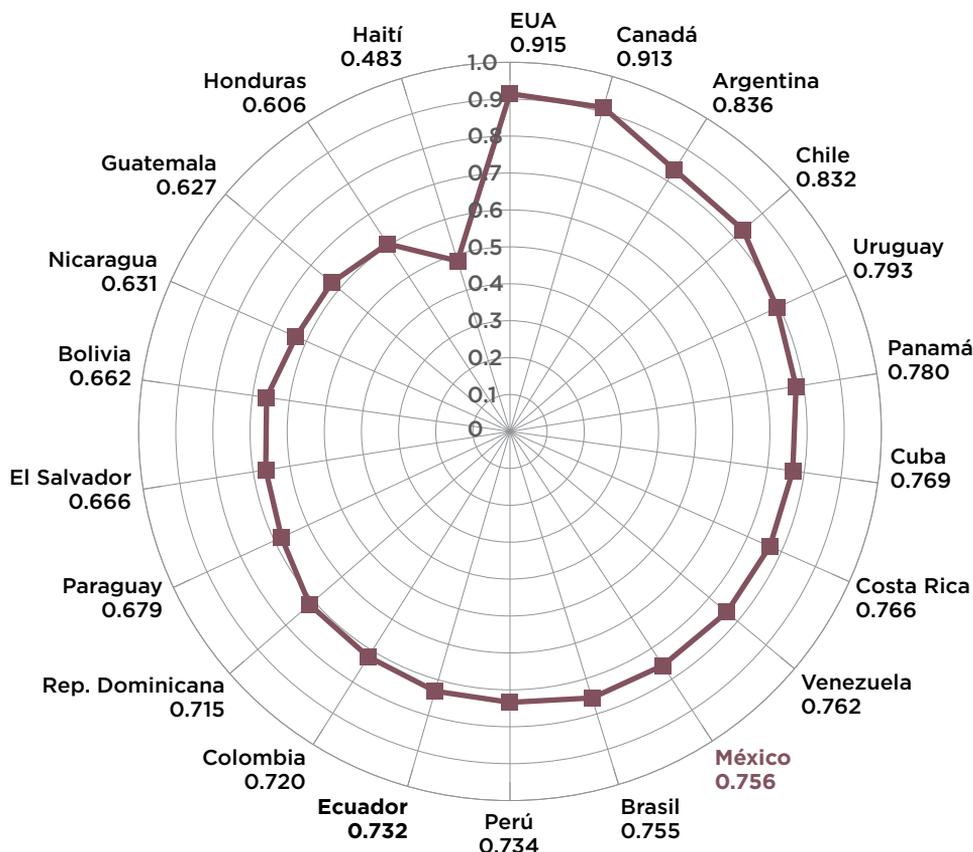
Cuando el monto asciende a 4 dólares, 53 pesos mexicanos por día, la cantidad de personas que viven con ese recurso aumenta a casi un cuarto de la población.

La desigualdad en nuestro país se ve claramente al considerar que la quinta parte más pobre del país tiene el 6.6% del ingreso mientras que la quinta parte más rica retiene prácticamente el 50% del ingreso, casi 8 veces más.

En comparación, Uruguay es el país más equitativo en América Latina pues la quinta parte más pobre concentra el 10% del ingreso mientras que la más rica el 34.8%.

Nicaragua representa el país con mayor proporción de personas que sobreviven con 2.5 dólares, aproximadamente el 43.8% de su población.

► Índice de Desarrollo Humano en América 2014



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, <http://hdr.undp.org/>

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) que genera el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que integra parámetros de salud (esperanza de vida), educación (alfabetización y matriculación) y riqueza (PIB per cápita), muestra que México se ubica en 10º lugar del continente y el 8º respecto a otros países de Latinoamérica. Estados Unidos, primer lugar en la región, se ubica en 8º lugar a escala mundial, mientras que México se ubica en el lugar 74 de 188 países y forma parte del grupo considerado con desarrollo alto. En la región, sólo Haití pertenece al grupo de desarrollo humano bajo.

► **Principal problema percibido por país de acuerdo con Latinobarómetro 2015**



Delincuencia y Seguridad Pública

- Argentina
- Bolivia
- Chile
- Rep. Dominicana
- El Salvador
- Guatemala
- Honduras
- México**
- Panamá
- Paraguay
- Perú
- Uruguay



Desocupación /desempleo

- Colombia
- Costa Rica
- Ecuador
- Nicaragua



Corrupción

- Brasil



Desabasto /falta de alimento

- Venezuela

En cuanto al problema percibido como más grave por la población, los mexicanos coincidimos con la mayor parte de los latinoamericanos en que éste consiste en los altos índices de delincuencia y la carencia de seguridad pública. En algunos países los ciudadanos ubican como el mayor problema el desempleo.

Fuente: Latinobarómetro 2015, www.latinobarometro.org

► **50 economías nacionales más importantes del mundo (Ránking de acuerdo al PIB, 2014)**

Con base en su PIB, la economía de nuestro país se ubica en el décimo lugar mundial, dentro de la región Latinoamericana sólo Brasil se ubica por arriba. El lugar que ocupa México le ha llevado a formar parte de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) así como del G20 y haber sido considerado dentro del grupo denominado MIST (integrado por México, Indonesia, Corea del Sur y Turquía) como el grupo de países emergentes que siguen el camino de los conocidos BRIC (compuesto por Brasil, Rusia, India y China), aunque habrá que evaluar este pronóstico ante el bajo crecimiento económico del país en los últimos años.

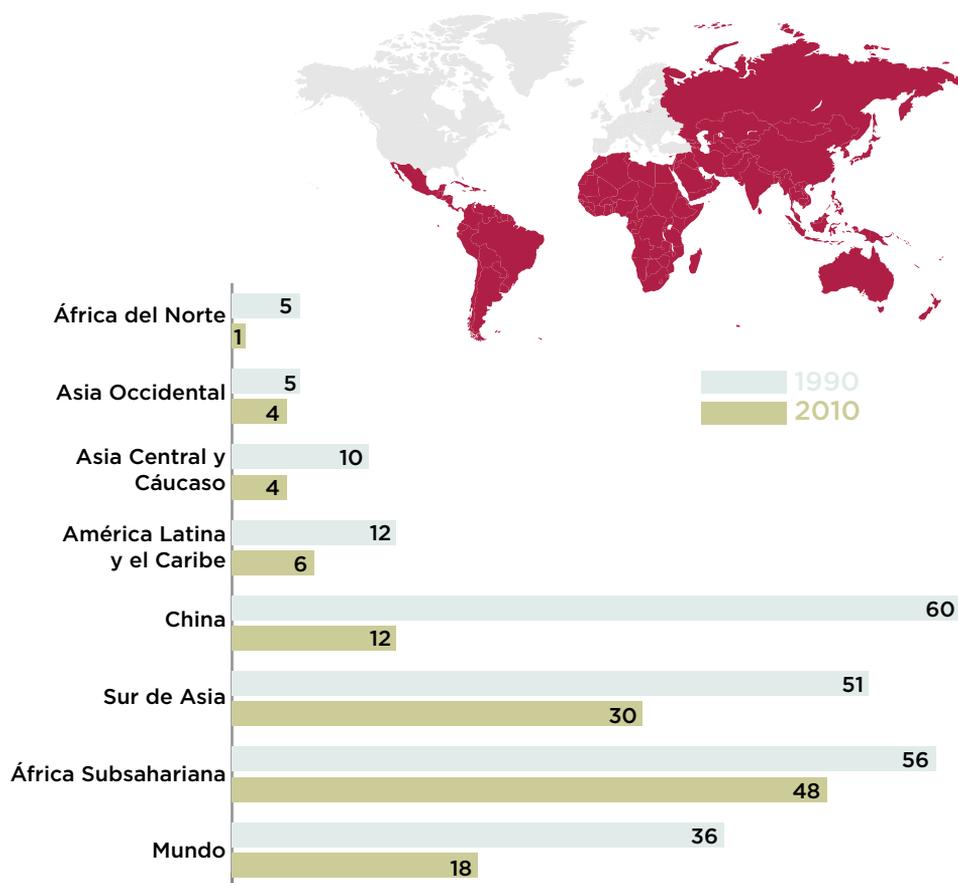


► **50 economías nacionales más importantes del mundo**
(Ranking de acuerdo al PIB, 2014)

| País | Ranking | País | Ranking |
|----------------|---------|------------------------|---------|
| Estados Unidos | 1 | Pakistán | 26 |
| China | 2 | Egipto | 27 |
| India | 3 | Colombia | 28 |
| Japón | 4 | Malasia | 29 |
| Alemania | 5 | Nigeria | 30 |
| Rusia | 6 | Filipinas | 31 |
| Brasil | 7 | Bélgica | 32 |
| Inglaterra | 8 | Venezuela | 33 |
| Francia | 9 | Suecia | 34 |
| México | 10 | Hong Kong | 35 |
| Italia | 11 | Suiza | 36 |
| Corea del Sur | 12 | Austria | 37 |
| Canadá | 13 | Vietnam | 38 |
| España | 14 | Perú | 39 |
| Indonesia | 15 | Singapur | 40 |
| Turquía | 16 | Ucrania | 41 |
| Australia | 17 | Chile | 42 |
| Irán | 18 | Bangladesh | 43 |
| Arabia Saudita | 19 | Rumania | 44 |
| Taiwan | 20 | República Checa | 45 |
| Polonia | 21 | Algeria | 46 |
| Argentina | 22 | Noruega | 47 |
| Holanda | 23 | Israel | 48 |
| Tailandia | 24 | Emiratos Árabes Unidos | 49 |
| Sudáfrica | 25 | Grecia | 50 |

* Fuente: CIA, the world factbook, 2014. Este documento considera en el lugar número 2 a la Unión Europea; sin embargo, dado que en este cuadro la unidad de análisis son las economías nacionales no se ha tomado en cuenta en esta tabla.

► **Personas por región que viven con menos de US\$1.25 al día (%)**

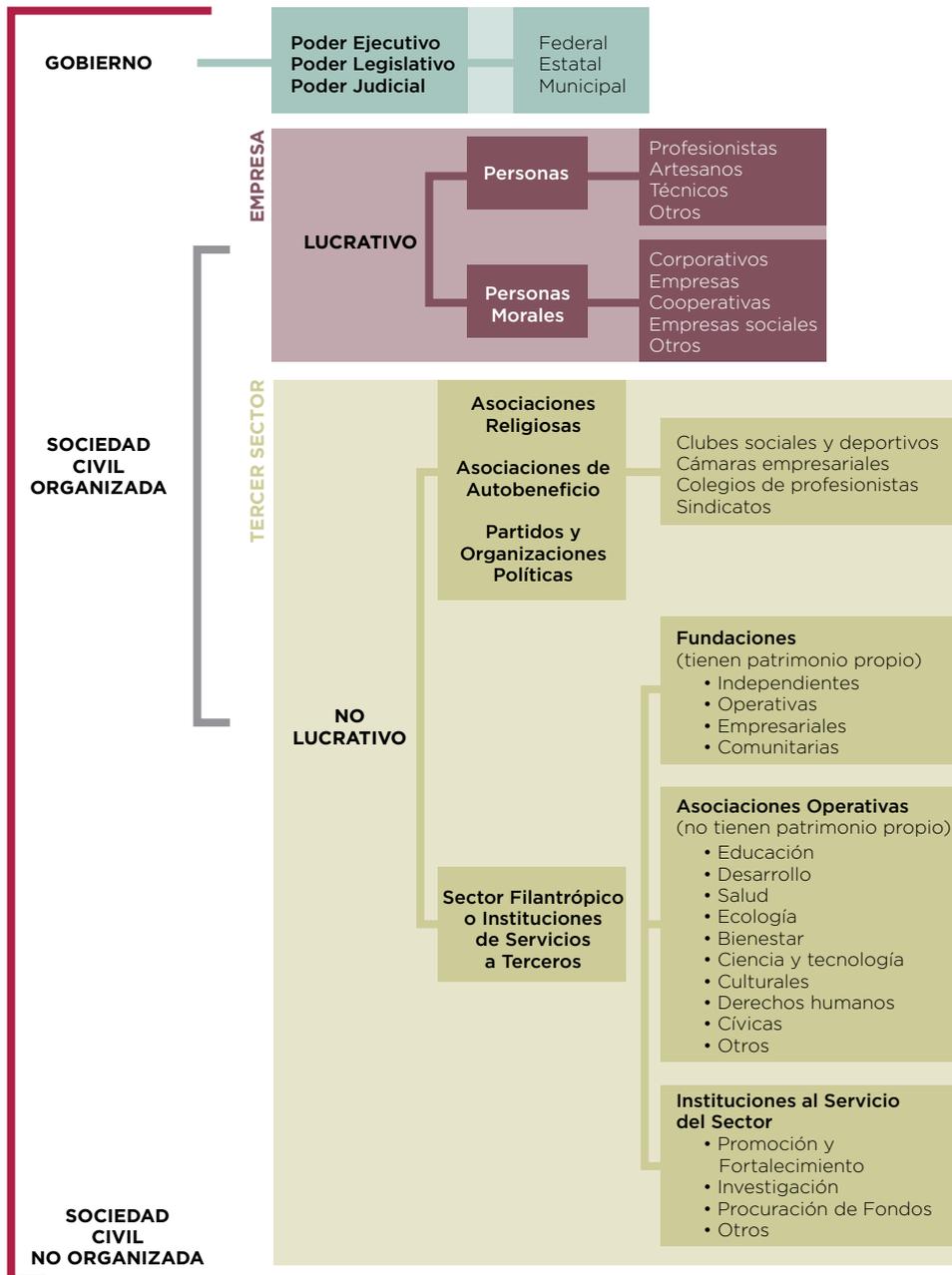


Fuente: ONU, The Milenium Development Goals Report 2014.

El programa Objetivos de Desarrollo del Milenio, lanzado por la Secretaría General de la ONU, pretendía generar temáticas y métricas estandarizadas a escala mundial para combatir los principales problemas de la humanidad. Se ha catalogado como uno de los programas más exitosos de la ONU y, tras el plazo considerado para su cumplimiento, ahora se cuenta con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Uno de los principales temas a considerar ha sido la cantidad de personas que viven en pobreza en el mundo. La gráfica presenta resultados sobre el avance, particularmente en regiones en vías de desarrollo, así como la situación actual. Observamos que el avance en América Latina ha sido considerable dado que se pasó del 12% al 6% de la población total de la región. Vale la pena destacar el proceso vivido por China en dos décadas, que logró disminuir sustantivamente esta cifra, sin duda debido al auge económico del país.

LA ORGANIZACIÓN SOCIAL EN MÉXICO

ESTADO-NACIÓN



Desde Cemefi entendemos la organización social de México a partir de la siguiente estructura:

- El gobierno o **sector público** integrado por:
 - tres ámbitos de acción: municipal, estatal y federal.
 - tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial.
- El **sector empresarial** que incluye personas físicas y morales que persiguen un fin preponderantemente lucrativo.
- El **tercer sector** que se define como el conjunto de organizaciones de la sociedad civil que desarrollan su objeto social sin fines lucrativos. Incluye asociaciones religiosas y de autobeneficio, partidos y organizaciones políticas e instituciones de ayuda a terceros.

Dentro del tercer sector se observan las organizaciones de beneficio o ayuda a terceros que se caracterizan por: ser formales, ya que están legalmente constituidas, privadas y autogobernadas, no distribuyen remanentes y no hacen proselitismo religioso ni partidista. Pueden dedicarse a cualquier causa siempre y cuando realicen actividades dentro de la ley.

Como parte de sus **funciones sociales**, éstas aportan servicios a la comunidad, promueven la participación ciudadana, generan empleos, funcionan como laboratorios sociales, promueven el cambio y actúan como contrapeso del poder.

En cuanto a su clasificación, las instituciones de ayuda a terceros se dividen en tres grupos: las fundaciones, las asociaciones operativas y las instituciones al servicio del sector, donde se incluye al Centro Mexicano para la Filantropía.

Existe además la sociedad civil no organizada que realiza acciones con un fin social pero que, como su nombre lo indica, carece de estructura y usualmente se desarticula rápidamente aunque en ocasiones pueden convertirse en una organización.

► Composición del Tercer Sector 2014/a*

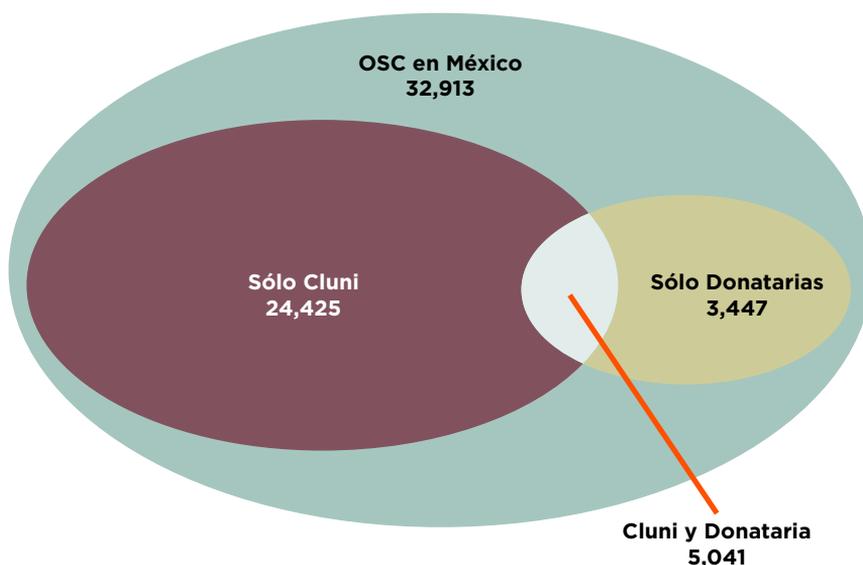
| Tipo de asociación | Número de asociaciones | Porcentaje |
|---|------------------------|---------------|
| OSC donatarias | 8,488 | |
| OSC con Cluni Total | 29,466 | |
| OSC con Cluni activa | 22,873 | |
| OSC con Cluni inactiva | 6,588 | |
| OSC con Cluni y Donataria | 5,041 | |
| Total de OSC con Cluni y Donatarias* | 32,913 | 79.38 |
| Sindicatos, federaciones y confederaciones | 1,680 | 3.9 |
| Colegios de profesionistas | 412 | 0.9 |
| Religiosas | 7,976 | 18.6 |
| Políticas | 151 | 0.3 |
| Total | 42,775 | 100.00 |

*Se hace la sumatoria de las OSC con Donataria más OSC con Cluni, pero se restan 4,518 OSC que comparten Cluni y Donataria, para evitar la doble contabilidad de estas organizaciones. Al realizar la resta existe una diferencia de uno, atribuible a los ajustes en la base Cluni por las repeticiones que se daban entre activas e inactivas.

Fuente: OSC con Cluni activas al 7 de abril del 2015, 14:30 horas, (RFOSC, 2014); SAT, DOF 10 de julio del 2015; Directorio de la Dirección General de asociaciones religiosas (Segob, 2014); Directorio de la Dirección General de registro de asociaciones (STPS, 2015); Directorio de Agrupaciones Políticas Nacionales en México (INE, 2015) y conteo de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas Estatales (cifras estimadas); Dirección General de Profesiones, Secretaría de Educación Pública (SEP, 2013).

A partir de la descripción del tercer sector es posible dimensionarlo en diversas formas: por su relevancia en la economía nacional, su presencia geográfica, las causas que atiende o la cantidad de organizaciones que lo componen.

La tabla anterior muestra cuántas asociaciones lo integran. Se observa que tres de cada cuatro son instituciones de ayuda a terceros registradas para obtener recursos de gobierno o solicitarlos al sector privado a cambio de un recibo deducible. Es importante mencionar que los datos sobre sindicatos, colegios de profesionistas y organizaciones políticas son estimados a partir de las fuentes de información disponibles, pero no existe como tal un censo de las mismas.



Fuente: SAT, DOF 10 de julio del 2015 y www.corresponsabilidad.gob.mx, consultado el 7 de abril del 2015.

Con base en información del Servicio de Administración Tributaria acerca de las organizaciones que pueden otorgar recibos deducibles del Impuesto sobre la Renta (donatarias) y del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil (RFOSC), que incluye las avaladas para solicitar recursos del gobierno federal (cuentan con Cluni), se obtiene un universo de casi 33 mil instituciones de ayuda a terceros en el país.

Si se suman las organizaciones que sólo tienen Cluni con las que cuentan tanto con la deducibilidad como con la Cluni, se obtiene el 89% del total contra el 20% integrado por las que cuentan con donataria autorizada (tengan o no Cluni). Del total de organizaciones sólo 15% cuentan en ambos registros.

► Crecimiento de OSC con Cluni



Fuente, www.corresponsabilidad.gob.mx. Para el año 2013 consultado el 8 de octubre del 2013, para el 2014 consultado el 26 de noviembre del 2014, para el 2015 consultado el 7 de abril del 2015.

El incremento en la cantidad de organizaciones con Cluni ha sido constante. Durante los primeros tres años después de la creación del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil se dieron importantes aumentos en el número de organizaciones registradas. Después vino un periodo más estable con crecimientos cercanos al 27%, con excepción de 2013 donde el crecimiento fue de 3.1%, repuntando en 2015. El promedio de crecimiento anual ha sido de 26% desde su creación.

 **26%** aumento promedio anual de OSC con Cluni

En la siguiente tabla se puede apreciar que la presencia de OSC con Cluni es disímil en el país. Resaltamos las 5 entidades que lideran en el indicador; sin embargo, hay que considerar la proporción de estas organizaciones por número de habitantes. Llamamos la atención dos casos: Oaxaca, que a pesar de tener sólo 6.1% del total de OSC con Cluni, cuenta con 47 instituciones por cada 100 mil habitantes; y, caso contrario, el Estado de México, que pese a ser la segunda entidad con más OSC con Cluni, tiene una correlación OSC-habitantes de casi 17 organizaciones por cada 100 mil pobladores.

► **Distribución de organizaciones con Cluni por entidad federativa 2015***

| Entidad Federativa | OSC con Cluni** | % con respecto al total de Cluni | OSC con Cluni por cada 100 mil habitantes*** |
|-------------------------|-----------------|----------------------------------|--|
| Aguascalientes | 345 | 1.2% | 29.1 |
| Baja California | 1,001 | 3.4% | 31.7 |
| Baja California Sur | 183 | 0.6% | 28.7 |
| Campeche | 200 | 0.7% | 24.3 |
| Chiapas | 1,299 | 4.4% | 27.1 |
| Chihuahua | 894 | 3.0% | 26.2 |
| Coahuila | 732 | 2.5% | 26.6 |
| Colima | 242 | 0.8% | 37.2 |
| Distrito Federal | 5,857 | 19.9% | 66.2 |
| Durango | 849 | 2.9% | 52.0 |
| Estado de México | 2,561 | 8.7% | 16.9 |
| Guanajuato | 813 | 2.8% | 14.8 |
| Guerrero | 629 | 2.1% | 18.6 |
| Hidalgo | 613 | 2.1% | 23.0 |
| Jalisco | 1,167 | 4.0% | 15.9 |
| Michoacán | 1,148 | 3.9% | 26.4 |
| Morelos | 755 | 2.6% | 42.5 |
| Nayarit | 326 | 1.1% | 30.0 |
| Nuevo León | 632 | 2.1% | 13.6 |
| Oaxaca | 1,807 | 6.1% | 47.5 |
| Puebla | 1,123 | 3.8% | 19.4 |
| Querétaro | 463 | 1.6% | 25.3 |
| Quintana Roo | 351 | 1.2% | 26.5 |
| San Luís Potosí | 382 | 1.3% | 14.8 |
| Sinaloa | 435 | 1.5% | 15.7 |
| Sonora | 552 | 1.9% | 20.7 |
| Tabasco | 418 | 1.4% | 18.7 |
| Tamaulipas | 361 | 1.2% | 11.0 |
| Tlaxcala | 405 | 1.4% | 34.6 |
| Veracruz | 2,123 | 7.2% | 27.8 |
| Yucatán | 461 | 1.6% | 23.6 |
| Zacatecas | 339 | 1.2% | 22.7 |
| Total nacional | 29,466 | 100.0% | 26.2 |

*En el caso de de organizaciones que están registradas dos veces (como activas e inactivas) y que tienen dos Cluni, se consideran sólo como activas por ser el consecutivo más reciente.

**Fuente: Información obtenida de www.corresponsabilidad.gob.mx, consultada el 7 de abril de 2015.

***Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2010.

► Distribución de organizaciones con Cluni por actividad 2014-2015

| Rubro | % |
|---|-------------|
| Asistencia social | 8.8% |
| Apoyo a la alimentación popular | 5.3% |
| Cívicas, enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público | 4.1% |
| Asistencia jurídica | 4.2% |
| Apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas | 6.9% |
| Promoción de la equidad de género | 5.6% |
| Aportación de servicios para la atención a grupos sociales con discapacidad | 5.0% |
| Cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural | 8.4% |
| Apoyo en la defensa y promoción de los derechos humanos | 6.2% |
| Promoción del deporte | 2.6% |
| Promoción y aportación de servicios para la atención de la salud y cuestiones sanitarias | 6.2% |
| Apoyo para el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección al ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales | 7.0% |
| Promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico | 13.2% |
| Fomento de acciones para mejorar la economía popular | 8.2% |
| Participación en acciones de protección civil | 1.9% |
| Prestación de servicios de apoyo a la creación y fortalecimiento de organizaciones que realicen actividades objeto de fomento por esta Ley | 4.2% |
| Promoción y defensa de los derechos de los consumidores | 0.1% |
| Acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana | 1.3% |
| Las que determinen otras leyes | 0.7% |
| Total | 100% |

Fuente: Indesol, 7 de abril del 2015. El cálculo se realizó utilizando la sumatoria de todas las OSC con CLUNI por actividad, cabe destacar que una organización puede contar con más de una actividad registrada.

Para obtener la proporción de organizaciones en cada rubro temático considerado por el Registro Nacional, y ya que cada OSC puede atender varias causas, se toman en cuenta todas las veces que se menciona esa área de atención.

Entre las actividades más referidas están la asistencia social, el apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas, la cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural, la promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico y el fomento de acciones para mejorar la economía popular.

Entre las causas menos atendidas están la promoción y defensa de los derechos de los consumidores y una que llama la atención por el violento entorno que viven las comunidades de nuestro país: las acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana.

► Crecimiento de OSC Donatarias Autorizadas



■ Variación anual

Fuente: Diario Oficial de la Federación 10 de julio 2015.

El crecimiento del número de donatarias autorizadas se ha mantenido sostenido pero lento en comparación con lo observado en el Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil. Es importante fortalecer el crecimiento de estas organizaciones pues son las que cuentan con más capacidad para sostenerse a lo largo del tiempo gracias a que pueden obtener recursos privados de individuos, empresas y otras organizaciones.

En esta evolución dos detalles son notables: la caída de 6.3 puntos porcentuales registrada en 2011 y el repunte de 2012 a 2014, y finalmente una ligera caída con respecto a la última actualización.

► Donatarias autorizadas por entidad federativa 2014

| | Estado | Número de OSC donatarias | % con respecto al total | Donatarias por cada 100 mil habitantes |
|----|---------------------|--------------------------|-------------------------|--|
| 1 | Aguascalientes | 96 | 1.1% | 8.1 |
| 2 | Baja California | 270 | 3.2% | 8.6 |
| 3 | Baja California Sur | 69 | 0.8% | 10.8 |
| 4 | Campeche | 30 | 0.4% | 3.6 |
| 5 | Chiapas | 121 | 1.4% | 2.5 |
| 6 | Chihuahua | 370 | 4.4% | 10.9 |
| 7 | Coahuila | 198 | 2.3% | 7.2 |
| 8 | Colima | 84 | 1.0% | 12.9 |
| 9 | Distrito Federal | 2,486 | 29.3% | 28.1 |
| 10 | Durango | 72 | 0.8% | 4.4 |
| 11 | Estado de México | 678 | 8.0% | 4.5 |
| 12 | Guanajuato | 271 | 3.2% | 4.9 |
| 13 | Guerrero | 58 | 0.7% | 1.7 |
| 14 | Hidalgo | 106 | 1.2% | 4.0 |
| 15 | Jalisco | 584 | 6.9% | 7.9 |
| 16 | Michoacán | 252 | 3.0% | 5.8 |
| 17 | Morelos | 125 | 1.5% | 7.0 |
| 18 | Nayarit | 40 | 0.5% | 3.7 |
| 19 | Nuevo León | 544 | 6.4% | 11.7 |
| 20 | Oaxaca | 140 | 1.6% | 3.7 |
| 21 | Puebla | 218 | 2.6% | 3.8 |
| 22 | Querétaro | 182 | 2.1% | 10.0 |
| 23 | Quintana Roo | 85 | 1.0% | 6.4 |
| 24 | San Luis Potosí | 146 | 1.7% | 5.6 |
| 25 | Sinaloa | 203 | 2.4% | 7.3 |
| 26 | Sonora | 261 | 3.1% | 9.8 |
| 27 | Tabasco | 36 | 0.4% | 1.6 |
| 28 | Tamaulipas | 142 | 1.7% | 4.3 |
| 29 | Tlaxcala | 38 | 0.4% | 3.2 |
| 30 | Veracruz | 337 | 4.0% | 4.4 |
| 31 | Yucatán | 207 | 2.4% | 10.6 |
| 32 | Zacatecas | 39 | 0.5% | 2.6 |
| | Total | 8,488 | 100% | 7.6 |

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF del 10 de julio de 2015.

► **Distribución de organizaciones donatarias autorizadas por actividad**

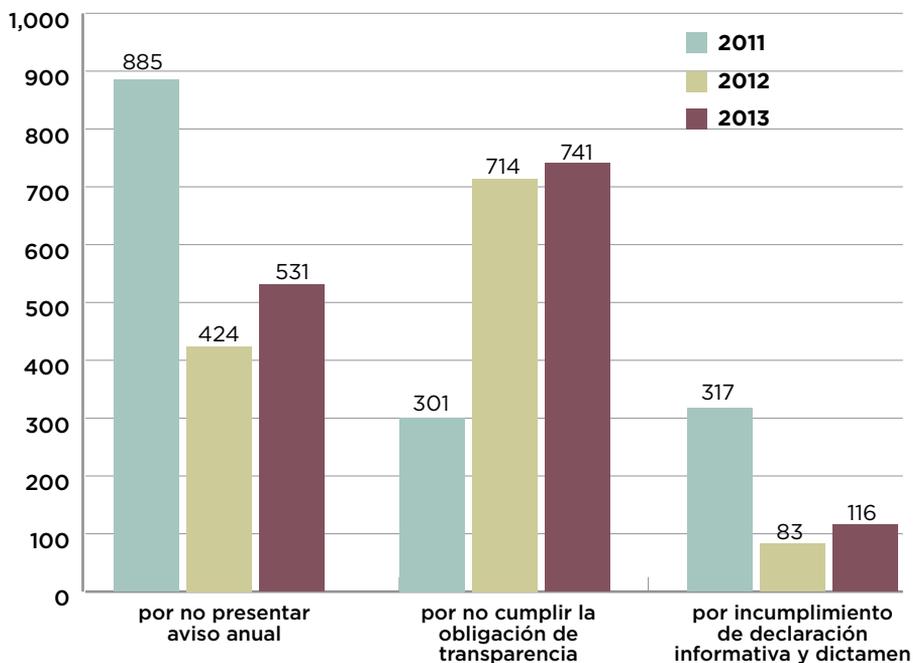
| Clave | Tipo de Actividades | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------|---|--------------|--------------|--------------|
| A | Asistenciales | 5,246 | 5,824 | 5,516 |
| B | Educativas | 1,116 | 1,298 | 1,281 |
| C | Científicas o Tecnológicas | 185 | 194 | 183 |
| D | Culturales | 564 | 676 | 629 |
| E | Becantes | 142 | 164 | 148 |
| F | Ecológicas | 223 | 244 | 217 |
| G | Especies en Protección y Peligro de Extinción | 8 | 8 | 9 |
| H | Apoyo Económico de Donatarias autorizadas | 275 | 295 | 292 |
| I | Obras o Servicios Públicos | 99 | 102 | 96 |
| J | Bibliotecas | 10 | 12 | 11 |
| K | Museos | 34 | 35 | 36 |
| L | Desarrollo Social | NA | 56 | 70 |
| Total | | 7,902 | 8,908 | 8,488 |

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF del 10 de julio de 2015.

En la primera tabla (página 23) podemos observar la concentración de donatarias autorizadas en el Distrito Federal, seguido por estados del norte del país. Ello da cuenta de la estrategias diferenciadas por regiones para obtener recursos.

En la segunda tabla (página 24) podemos observar que permanece la asistencia social como la principal actividad de las OSC donatarias autorizadas. Seguido, aunque con mucha distancia, por las educativas. Llama la atención que el rubro “Apoyo Económico de Donatarias autorizadas” reporta 292 instituciones. Estas organizaciones son las donantes o que brindan donativos a otras organizaciones. Sin duda el número sigue siendo bajo tomando en cuenta el número de organizaciones operativas en el país.

► Donatarias autorizadas que perdieron vigencia 2011-2013



Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT, con información del DOF 10 de julio del 2015.

Existen diversas razones por las que una donataria autorizada puede perder vigencia. La principal es que las organizaciones no presentan su aviso anual ante el Servicio de Administración Tributaria. Otras causas relevantes son el incumplimiento de la obligación de transparencia así como no entregar la declaración informativa y el dictamen ante dicha institución.

Es importante visualizar estas problemáticas pues la autorización para emitir recibos deducibles de impuestos es un componente importante de la sustentabilidad de muchas instituciones, además de un requisito para cumplir con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia del Cemefi.

► **Presencia del Tercer sector en las ciudades (zonas metropolitanas) más pobladas de México 2015**

| | Ciudad | Población Censo 2010 | Organizaciones donatarias | Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes | Organizaciones con Cluni Activas | Cantidad de organizaciones activas con CLUNI por cada 100 mil habitantes |
|----|------------------------------------|----------------------|---------------------------|--|----------------------------------|--|
| 1 | Ciudad de México (16 delegaciones) | 8,851,080 | 2,311 | 26.1 | 5,599 | 63.3 |
| 2 | Guadalajara (8 municipios) | 4,393,818 | 440 | 10.0 | 649 | 14.8 |
| 3 | Naucalpan (7 municipios) | 4,392,876 | 257 | 5.9 | 771 | 17.6 |
| 4 | Monterrey (13 municipios) | 3,849,084 | 332 | 8.6 | 326 | 8.5 |
| 5 | Puebla (59 municipios) | 3,525,256 | 198 | 5.6 | 704 | 20.0 |
| 6 | Toluca (21 municipios) | 2,094,070 | 87 | 4.2 | 291 | 13.9 |
| 7 | León (5 municipios) | 1,963,578 | 142 | 7.2 | 276 | 14.1 |
| 8 | Tijuana (3 municipios) | 1,751,430 | 115 | 6.6 | 444 | 25.4 |
| 9 | Veracruz (21 municipios) | 1,555,109 | 142 | 9.1 | 269 | 17.3 |
| 10 | Querétaro (8 municipios) | 1,459,699 | 196 | 13.4 | 324 | 22.2 |
| 11 | Cuernavaca (14 municipios) | 1,359,111 | 122 | 9.0 | 470 | 34.6 |
| 12 | Juárez (1 municipio) | 1,332,131 | 134 | 10.1 | 78 | 5.9 |
| 13 | Morelia (7 municipios) | 1,329,250 | 127 | 9.6 | 449 | 33.8 |
| 14 | San Luis Potosí (6 municipios) | 1,317,316 | 123 | 9.3 | 205 | 15.6 |
| 15 | Chalco (3 municipios) | 1,282,228 | 44 | 3.4 | 157 | 12.2 |
| 16 | La Laguna (4 municipios) | 1,215,817 | 137 | 11.3 | 498 | 41.0 |
| 17 | Celaya (5 municipios) | 1,131,485 | 72 | 6.4 | 121 | 10.7 |
| 18 | Nezahualcóyotl (1 municipio) | 1,110,565 | 78 | 7.0 | 395 | 35.6 |
| 19 | Hermosillo (3 municipios) | 987,772 | 121 | 12.2 | 167 | 16.9 |
| 20 | Mérida (5 municipios) | 973,046 | 158 | 16.2 | 309 | 31.8 |
| 21 | Pachuca (16 municipios) | 957,587 | 65 | 6.8 | 260 | 27.2 |
| 22 | Mexicali (1 municipio) | 936,826 | 91 | 9.7 | 132 | 14.1 |

| | Ciudad | Población Censo 2010 | Organizaciones donatarias | Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes | Organizaciones con Cluni Activas | Cantidad de organizaciones activas con CLUNI por cada 100 mil habitantes |
|----|---------------------------------|----------------------|---------------------------|--|----------------------------------|--|
| 23 | Aguascalientes (3 municipios) | 932,369 | 86 | 9.2 | 222 | 23.8 |
| 24 | Acapulco (2 municipios) | 863,431 | 35 | 4.1 | 110 | 12.7 |
| 25 | Tampico (5 municipios) | 859,419 | 40 | 4.7 | 50 | 5.8 |
| 26 | Culiacán (1 municipio) | 858,638 | 98 | 11.4 | 116 | 13.5 |
| 27 | Chihuahua (3 municipios) | 852,533 | 161 | 18.9 | 278 | 32.6 |
| 28 | Saltillo (3 municipios) | 823,128 | 50 | 6.1 | 131 | 15.9 |
| 29 | Xalapa (11 municipios) | 789,035 | 107 | 13.6 | 519 | 65.8 |
| 30 | Villahermosa (2 municipios) | 755,425 | 32 | 4.2 | 201 | 26.6 |
| 31 | Coatzacoalcos (9 municipios) | 703,394 | 25 | 3.6 | 53 | 7.5 |
| 32 | Tuxtla Gutiérrez (3 municipios) | 684,156 | 34 | 5.0 | 189 | 27.6 |
| 33 | Cancún (2 municipios) | 677,379 | 54 | 8.0 | 107 | 15.8 |
| 34 | Oaxaca (22 municipios) | 607,963 | 91 | 15.0 | 664 | 109.2 |
| 35 | Durango (1 municipio) | 582,267 | 44 | 7.6 | 361 | 62.0 |
| 36 | Poza Rica (5 municipios) | 513,518 | 10 | 1.9 | 178 | 34.7 |

 Cinco ciudades con más donatarias autorizadas por cada 100 mil personas.

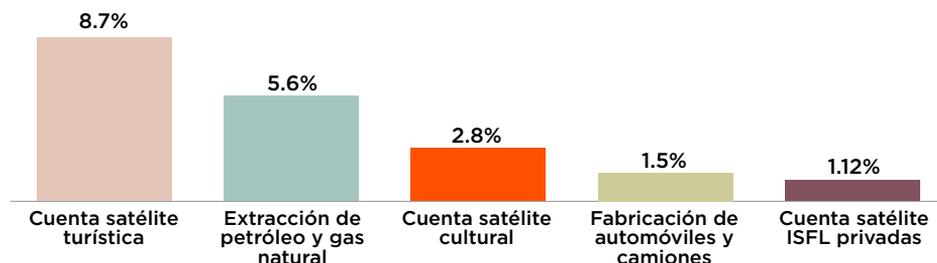
 Cinco ciudades con más organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil personas.

Conapo, Delimitación de las zonas metropolitanas de México, 2010; INEGI, Censo de población 2011; SAT, DOF 10 de julio del 2015; Indesol, 7 de abril del 2015.

El análisis a partir de ciudades es pertinente al tomar en cuenta que el 77% de la población vive en localidades mayores a 2,500 habitantes. En ese sentido, se tomó como base un estudio de Conapo sobre las zonas metropolitanas de México para elaborar una lista de las ciudades del país, considerando aquellas zonas que concentran una población mayor a 500 mil habitantes. Cada ciudad o zona metropolitana está integrada por uno o varios municipios, los cuales se pueden consultar en el anexo de este documento.

Se resaltaron las cinco ciudades con mayor concentración de donatarias y las cinco con mayor concentración de Cluni. De éstas se puede observar que, además de la Ciudad de México, Oaxaca y Xalapa repiten entre las ciudades con más concentración de ambos registros por habitantes.

► **PIB ampliado de la ISFL privadas con relación a otras actividades, 2013
(Porcentaje del PIB)**



Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de Bienes y Servicios, 2013 preliminar, base 2008. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México 2013 Preliminar. Año base 2008.

Desde hace varios años el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) desarrolla la Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro (CSISFL). Esta herramienta permite conocer el peso económico real del tercer sector a escala nacional a través del cálculo del PIB que representan las actividades realizadas por estas instituciones. El PIB ampliado de las ISFL privadas se refiere a la suma de los bienes y servicios más el estimado económico del aporte voluntario a estas organizaciones.

Las instituciones sin fines de lucro tienen una participación relevante en la economía nacional, similar a la fabricación de automóviles y camiones. Sin embargo, no cuentan con el mismo peso político. Se debe analizar la importancia del sector a la luz de los empleos que otorga, así como los servicios y productos que genera, muchos de ellos insustituibles pues no existe un mercado que provea servicios de ayuda a personas en situación de vulnerabilidad a precios accesibles o incluso gratuitos, lo que hace que la importancia del sector sea no sólo estratégica sino insustituible.

► **PIB ampliado de las organizaciones no lucrativas privadas respecto al PIB Total Nacional 2010-2013**

| Año | % del PIB | % que representa la producción, consumo intermedio y remuneración de personal contratado | % que representa el Valor Económico del Trabajo voluntario |
|------|-----------|--|--|
| 2010 | 1.21% | 67.6% | 32.4% |
| 2011 | 1.16% | 67.5% | 32.5% |
| 2012 | 1.17% | 66.7% | 33.3% |
| 2013 | 1.12% | 68% | 32% |

Nota: PIB ampliado implica el valor de la producción de bienes y servicios (PIB) de las ISFL privadas más el valor del voluntariado.

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2013. Preliminar. Año base 2008. www.inegi.org

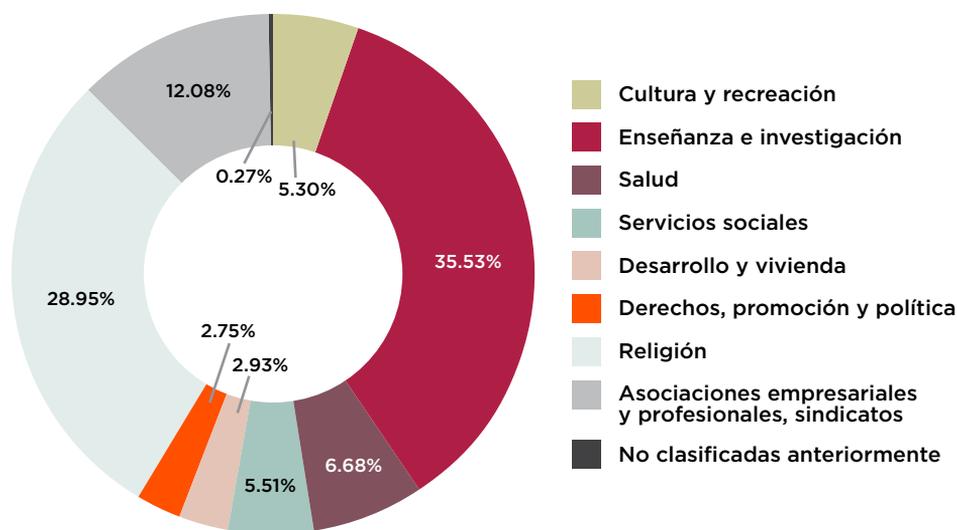
► Producto Interno Bruto ampliado de las ISFL Privadas 2013

| PIB ISFL Privadas | Aportación del trabajo voluntario | Total |
|-------------------|-----------------------------------|-----------|
| \$122,083 | \$57,529 | \$179,612 |

Cifras en millones de pesos corrientes. Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2012. Preliminar. Año base 2008.

En total se contabilizaron 1,227,884 voluntarios en ISFL Privadas, de los cuales 48% son hombres y 52% son mujeres. A manera de ejemplo, los voluntarios en las ISFL privadas equivalen a la población de la región La Laguna (que comprende los municipios de Matamoros, Torreón, Gómez Palacio y Lerdo), la cual tiene una población de 1,215,817 de acuerdo al Censo de población 2010.

► Participación porcentual del PIB ampliado de las ISFL privadas por grupo de objeto social, 2013

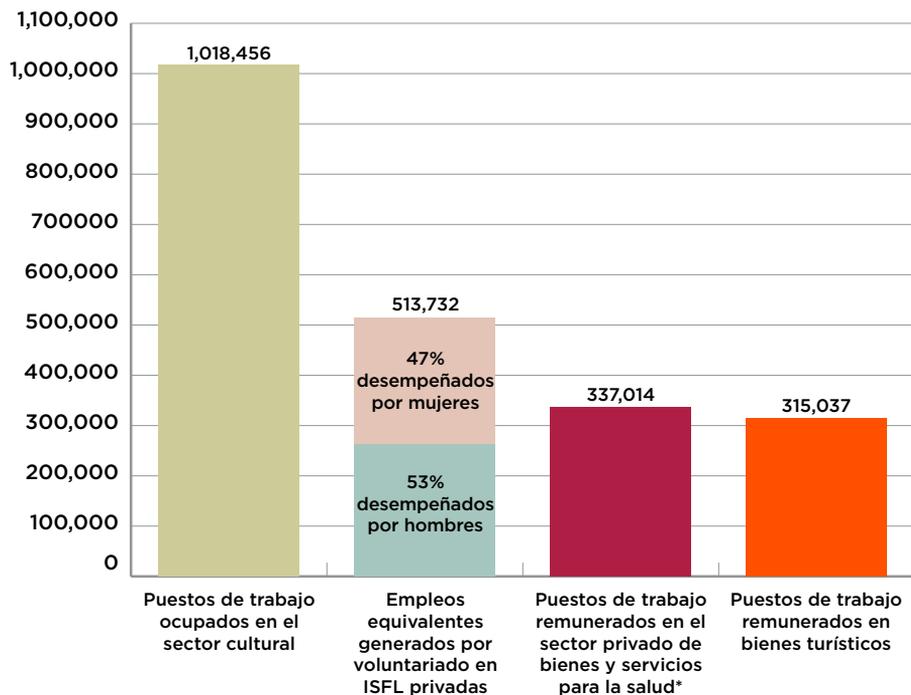


Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México 2013. Preliminar. Año base 2008.

Dos objetos sociales son los que engloban la mayor parte de los recursos aportados por las ISFL al PIB: la enseñanza e investigación y la religión. Juntos constituyen el 65% del total de la participación porcentual del PIB ampliado de las instituciones sin fines de lucro privadas.

Aparte, las asociaciones empresariales y profesionales así como los sindicatos suman otro 12% mientras que el resto de los objetos sociales se ubica entre un 3 y 6% de aportación sobre el monto total de la participación del PIB de las ISFL privadas al PIB nacional.

► **Voluntariado en ISFL equivalente a empleos de tiempo completo.
Comparación con distintas industrias**



*Dependientes de la razón social.

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, Cuentas de bienes y servicios, 2013 preliminar, año base 2008. Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro, 2013 preliminar, año base 2008.

Como ya se comentó, así como las ISFL tienen una participación relevante en la economía, también la tiene el trabajo voluntario que realizan personas sin recibir un pago a cambio o por tener relación de parentesco con quienes apoyan. En el voluntariado la cantidad de hombres y mujeres que participan es prácticamente la misma.

ACCIONES VOLUNTARIAS

En el 2012 el Cemefi, junto con Ciesc y Data Op levantaron la Encuesta Nacional de Solidaridad y Acción Voluntaria 2012. A partir de dicha encuesta podemos saber que 3/4 de la población mayor a 15 años dijo haber hecho alguna acción voluntaria a lo largo del año, sin embargo sólo 1 entre 10 realiza esa acción en una Organización de la Sociedad Civil.

En promedio, el mexicano realiza 2.45 actividades voluntarias al año. Es importante destacar que para ser considerada actividad voluntaria debió de haber sido hecho en apoyo a una persona, no familiar, y sin esperar recibir pago alguno por ello. A partir del cruce de información estadística se pudo llegar a la conclusión que el elemento más relevante para realizar voluntariado es haber contado con una experiencia cercana relacionada con el voluntariado. Es decir que la participación pasada en acciones de ayuda a los demás siembra un interés en las personas que continuará en sus actividades futuras. También se muestra una relación entre la actividad voluntaria y dar donativos.

Llama la atención que el grupo de edad más activo es el de 30 a 39 años. Es probable que ello tenga que ver con la edad de sus hijos y la participación activa en la vida escolar de éstos. Ello también podría explicar que la escuela es el principal espacio donde se realiza la actividad.

La mayor parte de los voluntarios participa en causas sociales dentro de las escuelas. Podría explicarse si se trata de padres de familia de entre 30 y 39 años quienes colaboran en las actividades formativas y recreativas de sus hijos en los centros de estudio. Sin embargo, si su participación se debe a políticas escolares que les obligan a sumarse, perderían el carácter de acciones voluntarias.

En promedio, el mexicano realiza

2.45 actividades voluntarias al año.

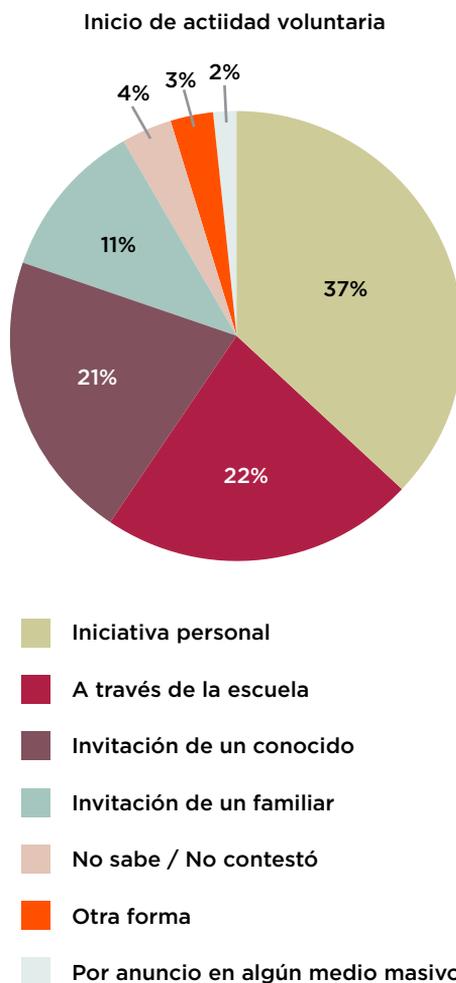


4 de cada 10 personas mayores de 15 años participa en el voluntariado, sin embargo sólo uno entre 10 realiza esta acción en una OSC.

► Participación voluntaria en causas sociales (actividad en 2012)

| | |
|---|-------|
| Escuela | 38.7% |
| Iglesia | 17.0% |
| Cuidado al medio ambiente | 16.9% |
| Cuidado de la salud | 14.2% |
| Cuidado de niños | 13.4% |
| Colonia o barrio | 11.5% |
| Actividades deportivas | 8.1% |
| Apoyo a partidos políticos | 7.2% |
| Causas ciudadanas / derechos humanos | 4.4% |
| Cajas de ahorro / cooperativas | 4.0% |
| Promoción de la cultura | 3.1% |
| Apoyo a sindicatos o escuelas de profesionistas | 1.5% |

Fuente: ENSAV 2012, Cemefi, CIESC.



Fuente: ENSAV 2012, Cemefi, CIESC

Después de la participación en las escuelas, la colaboración en las iglesias aparece prácticamente empatada con las acciones de cuidado al medio ambiente.

Respecto al inicio de la actividad voluntaria se observa que las personas se vuelven voluntarias fundamentalmente por iniciativa personal, seguida por la influencia del ambiente escolar. Estas razones, junto con la invitación de un conocido, integran las razones por las que cuatro de cada cinco personas comienzan su acción solidaria y voluntaria.

RECURSOS DESTINADOS A OSC

► Total de apoyos y estímulos del gobierno federal a OSC 2014

| Tipo de apoyo o estímulos (rubros) | Apoyos y estímulos Otorgados | No. de OSC* | Monto |
|---|------------------------------|---------------|------------------------|
| Económico | 4,048 | 3,323 | \$6,779,284,937 |
| Especie | 102 | 96 | N/A |
| Capacitación presencial | 5,248 | 4,458 | N/A |
| Capacitación a distancia | 1,807 | 1,794 | N/A |
| Asesoría | 7,931 | 7,274 | N/A |
| Servicios | 26 | 25 | N/A |
| Difusión y comunicación | 720 | 669 | N/A |
| Concertación, coordinación y vinculación | 2,320 | 1,774 | N/A |
| Otro | 42 | 41 | N/A |
| Total de apoyos y estímulos | 22,377 | 11,940 | \$6,779,284,937 |

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2014. La suma del No. de OSC arrojaría 19,586 organizaciones, sin embargo varias organizaciones recibieron más de un apoyo por lo que no se contabilizó doble.

En 2014 el número de apoyos otorgados bajo el rubro de asesoría se incrementó 2.85% respecto al 2013 (Este rubro un año antes tuvo un incremento sustancial del 435% respecto al 2012, en el reporte no se indica en qué consistió esa asesoría y el por qué del drástico cambio). También, en el rubro de concertación y coordinación, el aumento de apoyos tuvo un aumento del 27.05% (mientras que respecto a 2012 fue del 330%).

En general, el número de apoyos otorgados creció 14.46% (mientras que en 2012 comparado con 2013 hubo un crecimiento de 134%) y el de organizaciones beneficiadas aumentó 29.11% respecto al año pasado (vale la pena destacar que, respecto al 2012 el aumento fue de 161%).

► Apoyos económicos otorgados por la APF a OSC con Cluni

En términos comparativos con el Presupuesto de Egresos de la Federación, en un periodo de tres años que abarca de 2012 a 2014, se ha dado una reducción en los apoyos económicos de la administración pública federal (APF) a las organizaciones de la sociedad civil con Cluni, tanto en su cantidad como en total de OSC apoyadas y en el porcentaje que representan en el presupuesto de egresos.

| | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------------|-------------|-------------|
| Apoyos y estímulos otorgados | 5,716 | 3,513 | 4,048 |
| No. de OSC* | 3,251 | 2,764 | 3,323 |
| Monto* | \$6,249 | \$5,409 | \$6,779 |
| Presupuesto de Egresos de la Federación* | \$2,869,583 | \$3,956,400 | \$4,467,200 |
| % del presupuesto de egresos que representa el apoyo a OSC | 0.218 | 0.136 | 0.152 |

* Cifras en millones de pesos.

Fuentes: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2012, 2013 y 2014 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2012, 2013 y 2014. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

► Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC con Cluni 2014

| | Apoyos económicos otorgados | Monto | % con respecto al total | Monto promedio por apoyo |
|---|-----------------------------|-----------------|-------------------------|--------------------------|
| 11-Secretaría de Educación Pública | 501 | \$3,507,759,694 | 51.70% | \$7,001,516.35 |
| 8-Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | 361 | \$761,886,208 | 11.20% | \$2,110,488.11 |
| 20-Secretaría de Desarrollo Social | 1671 | \$654,891,866 | 9.60% | \$391.916.13 |
| 6-Secretaría de Hacienda y Crédito Público | 684 | \$427,213,588 | 6.30% | \$624,581.26 |
| 12-Secretaría de Salud | 254 | \$366,015,653 | 5.40% | \$1,441,006.50 |

► **Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC con Cluni 2014 (continúa)**

| | Apoyos económicos otorgados | Monto | % con respecto al total | Monto promedio por apoyo |
|---|-----------------------------|---------------|-------------------------|--------------------------|
| 10-Secretaría de Economía | 54 | \$306,755,384 | 4.50% | \$5,680,655.25 |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 34 | \$276,193,200 | 4.00% | \$8,123,329.41 |
| 15-Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 226 | \$201,525,239 | 2.90% | \$891,704.59 |
| 16-Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales | 251 | \$200,394,978 | 2.90% | \$798,389.36 |
| 18-Secretaría de Energía | 8 | \$59,799,127 | 0.80% | \$7,474,890.87 |
| 50-Instituto Mexicano del Seguro Social | 4 | \$16,850,000 | 0.20% | \$4,212,500 |

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil Correspondiente a 2014. www.corresponsabilidad.gob.mx



► **Total de apoyos económicos otorgados: 4,048 apoyos**

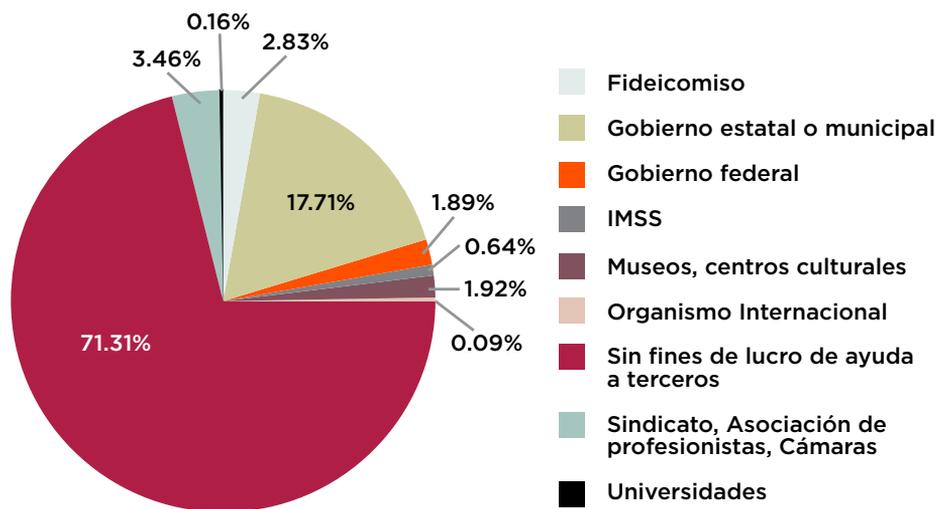
► **Monto total: \$6,779,284,937**

A pesar de que la Secretaría de Educación Pública es la dependencia con el mayor monto de recursos otorgados en la administración pública federal, ocupa el segundo lugar tanto en la cantidad de apoyos dados como en el promedio de los mismos.

Por otra parte, la Secretaría de Desarrollo Social es la primera en cantidad de apoyos económicos y la tercera en cuanto al monto total otorgado, aunque el promedio de los mismos es el cuarto en la administración pública federal.



► **Distribución de donaciones gubernamentales por rubros presupuestales 2014**
(% monto otorgado)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Anexos de finanzas públicas II. Donativos otorgados, 2014.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público presenta trimestralmente un informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. En dicha información están los donativos otorgados por la administración pública federal (APF) desagregados en datos como las erogaciones con cargo a la partida de gasto correspondiente, el nombre o razón social, los montos entregados a los beneficiarios, así como los fines específicos para los cuales fueron otorgados los donativos.

Tanto las dependencias que entregan esos recursos como los destinatarios de los mismos son diversos. Entre los segundos se encuentran gobiernos estatales y municipales, fideicomisos, instituciones de educación pública superior y organizaciones de la sociedad civil.

El total del dinero ejercido en 2014 por concepto de donativo fue poco mayor a los mil 700 millones de pesos. Éstos fueron ejercidos con base en un clasificador por objeto del gasto que se organiza en diversas partidas presupuestales, de las cuales, la más utilizada fue la 48101, *Donativos a instituciones sin fines de lucro*. Por medio de ésta se gastaron casi 1,227 millones de pesos, que suman el 71% del total de los recursos donando por la APF (se incluyen fundaciones universitarias y empresariales). Presentamos a continuación un cuadro que desglosa el monto ejercido por cada dependencia.

► **Donativos otorgados por la Administración Pública Federal a OSC, 2014**

| | Entidad que otorga | Monto |
|---|--|------------------------|
| Economía | Exportadora de Sal | \$4,611,207 |
| Educación Pública | Consejo Nacional para la Cultura y las Artes | \$1,108,141,249 |
| | Secretaría de Educación Pública | \$9,963,771 |
| | Instituto Mexicano de Cinematografía | \$19,100,000 |
| | Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura | \$6,848,515 |
| | Secretaría de Educación Pública | \$1,656,355.90 |
| Energía | Comisión Federal de Electricidad | \$207,559,961 |
| | Petróleos Mexicanos | \$250,000,000 |
| Hacienda y Crédito Público | Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. (HJO) | \$2,300,000 |
| | Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. | \$200,000 |
| | Secretaría de Hacienda y Crédito Público | \$6,000,000 |
| | Instituto Nacional de las Mujeres | \$48,347,994 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | \$21,500,000 |
| Instituto Mexicano del Seguro Social | Instituto Mexicano del Seguro Social | \$16,850,000 |
| Medio Ambiente y Recursos Naturales | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales | \$5,600,000 |
| Poder Judicial | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación | \$600,000 |
| Poder Legislativo | Auditoría Superior de la Federación | \$120,000 |
| | Cámara de Senadores | \$219,325 |
| Secretaría de Salud | Administración del Patrimonio de la Beneficencia Pública | \$13,817,890 |
| Total | | \$1,721,779,912 |

Fuente: portal www.transparenciapresupuestaria.gob.mx

Nota: En los casos que se menciona el nombre de la Secretaría, el monto se reporta en la base original como "Sector Central"

Se puede observar que el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes fue la dependencia que mayor cantidad de donativos otorgó, representando el 64.4% del total de los recursos donados, seguido, muy por debajo, por Petróleos Mexicanos, con el 14.5% de los recursos otorgados.

En conjunto los ramos de Educación Pública y Energía otorgaron el 93% de los recursos.

Mientras que en el artículo 77 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria se determina que los programas a través de los cuales se otorgan subsidios deben

sujetarse a reglas de operación para otorgar donativos, el artículo 80 de dicha ley indica que para recibir un donativo tan sólo se requiere ser asociación no lucrativa, estar al corriente de obligaciones fiscales y presentar un proyecto del que se justifique su utilidad social. Esto implica que no se debe concursar para obtener los recursos ni apearse a reglas de operación, lo cual deja margen a la discrecionalidad en su otorgamiento.

► Recursos recibidos por donatarias autorizadas 2014

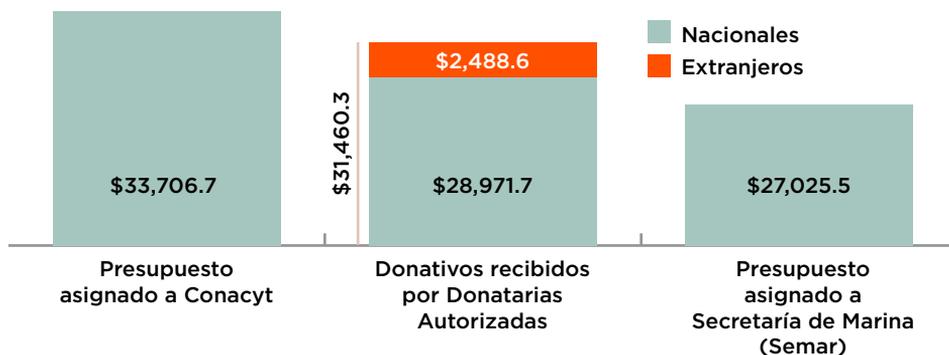
| En efectivo | | | | En especie | | | |
|--|-------|-----------------|------|--------------------------------------|-----|--------------|-----|
| Nacionales | | Extranjero | | Nacionales | | Extranjero | |
| \$26,623,075,741 | 91.5% | \$2,458,330,570 | 8.5% | \$2,348,655,390 | 68% | \$30,233,029 | 32% |
| Total: \$29,081,406,311 92.4% | | | | Total: \$2,378,888,419 7.6% | | | |

Total de donativos: \$31,460,294,730

Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, Secretaría de Hacienda y Crédito Público

La mayor parte de los donativos privados que reciben las organizaciones no lucrativas autorizadas para expedir recibos deducibles de impuestos, o donatarias autorizadas, proviene de recursos nacionales en efectivo, seguida por los recursos internacionales en efectivo. En total este monto constituye el 92.4% de los donativos recibidos. En cuanto a los recursos en especie, tanto nacionales como internacionales, representan el 7.6% del total. Cabe destacar que en este año se reporta una disminución sustantiva, 57% menos, de los recursos recibidos en especie por las donatarias autorizadas en el año 2013.

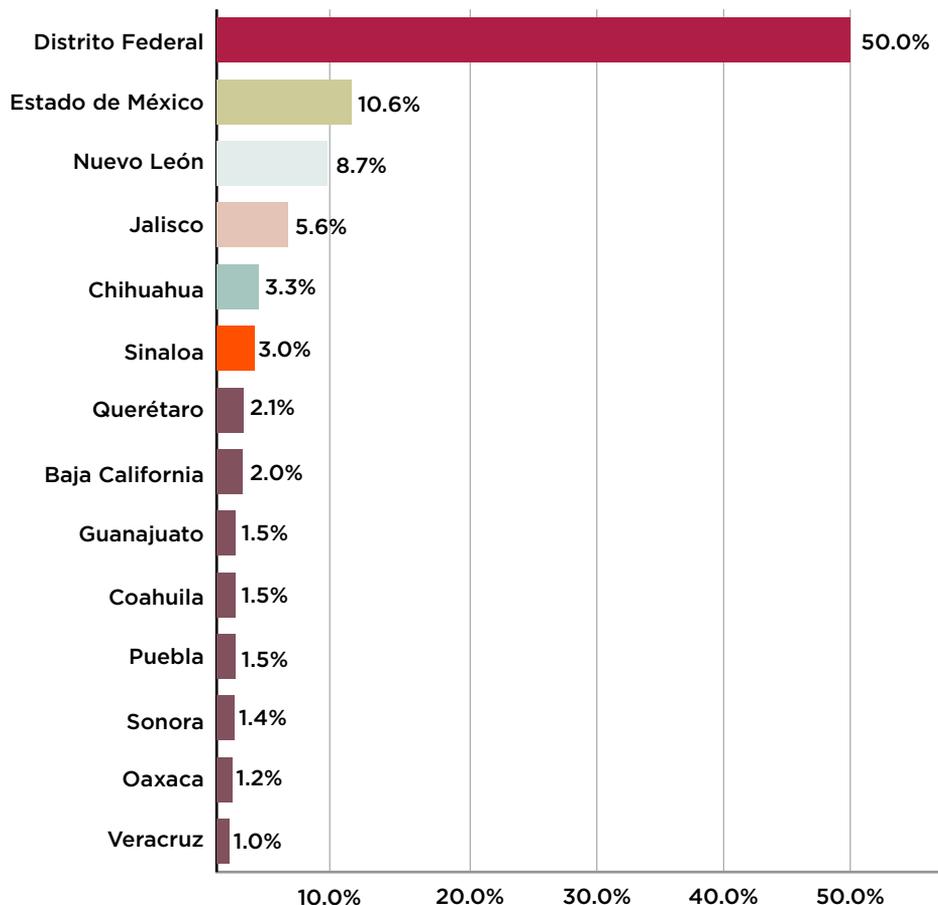
► Comparación entre recursos recibidos por donatarias autorizadas y presupuesto asignado a dependencias públicas federales para el 2015 (cifras en millones de pesos)



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, SHCP, Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, versión ciudadana, Unidad de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Egresos de la SHCP

La gráfica anterior muestra la cantidad de recursos desplazados que se distribuyen en el país gracias a la acción de las donatarias autorizadas, monto superior al presupuesto asignado a algunas dependencias y secretarías de gobierno para el ejercicio fiscal 2015, tales como la Semar, la Sedatu, entre otras dependencias. La cifra toma incluso más relevancia cuando se incluyen donativos en efectivo que provienen del extranjero.

► **Distribución del total de donativos recibidos en 2014 por las donatarias de acuerdo a la entidad federativa (%)**



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2015, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Nota: las entidades cuyas donatarias recibieron menos del 1% del total nacional fueron: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

La entidad donde las organizaciones de la sociedad civil recibieron más recursos durante el 2014 fue el Distrito Federal con más del 50% del total, lo que se explica en gran parte por la presencia que tienen las donatarias en la capital del país. Llama la atención que 14 entidades federativas concentran el 93.4% de los donativos recibidos, mientras que los otros 18 estados apenas suman 6.6% de los recursos.

► **20 donatarias con más donativos en efectivo recibidos durante 2014**

| | Donataria autorizada | Donativo recibido | Montos destinados y ejercidos en la actividad* | Donativos otorgados |
|----|--|--------------------------|---|----------------------------|
| 1 | Centro Humano de Liderazgo, A.C. | \$894,726,462 | \$808,539 | \$103,977 |
| 2 | Cruz Roja Mexicana, I.A.P. | \$687,308,658 | \$911,353,266 | \$0 |
| 3 | Salud Digna para Todos, I.A.P. | \$538,212,061 | \$490,919,417 | \$39,832 |
| 4 | Fundación Universidad Nacional Autónoma de México, A.C. | \$345,521,145 | \$500,804,322 | \$0 |
| 5 | Fundación BBVA Bancomer, A.C. | \$329,351,159 | \$309,910,621 | \$64,034,186 |
| 6 | Fundación Teletón Vida, I.A.P. | \$323,442,161 | \$323,442,161 | \$0 |
| 7 | Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey | \$312,887,309 | \$950,724,331 | \$13,841,291 |
| 8 | Asociación Azteca Amigos de la Cultura y las Artes, A.C. | \$288,332,768 | \$237,380,091 | \$5,314,945 |
| 9 | Fundación Proacceso Eco, A.C. | \$281,932,573 | \$283,183,900 | \$1,039,400 |
| 10 | Fundación TV Azteca, A.C. | \$266,986,305 | \$220,261,698 | \$33,283,015 |
| 11 | Fundación Vizcarra, A.C. | \$252,387,416 | \$710,824 | \$254,811,836 |
| 12 | Fundación Diez Morodo, A.C. | \$195,000,000 | \$14,466,000 | \$14,466,000 |
| 13 | Hospital Shriners para Niños, A.C. | \$191,585,527 | \$214,216,980 | \$0 |
| 14 | Fundación Sertull, A.C. | \$187,934,480 | \$1,082,955 | \$59,798,563 |
| 15 | Visión Mundial de México, A.C. | \$176,249,774 | \$168,457,234 | \$799,509 |
| 16 | Fundación Televisa, A.C. | \$172,763,280 | \$209,002,327 | \$80,514,072 |
| 17 | Nacional Financiera Fideicomiso Fondo para la Biodiversidad | \$157,613,663 | \$5,605,057 | \$0 |
| 18 | Corazón Urbano, A.C. | \$156,766,991 | \$0 | \$0 |
| 19 | Centro de Atención Integral, I.A.P. | \$155,779,094 | \$378,893 | \$1 |
| 20 | Sociedad de Beneficencia Alianza Monte Sinai, I.A.P. | \$151,947,232 | \$144,648,209 | \$1,048,789 |
| | Total | \$6,066,728,058 | \$4,987,356,825 | \$529,095,416 |
| | % con respecto al monto total de donativos recibidos por donatarias autorizadas | 21.95% | 9.38% | 7.46% |

* La columna Montos destinados y ejercidos en la actividad se refiere al gasto directo y no necesariamente incluye los donativos. Muchas organizaciones operan sus propios programas, por lo cual no reportan donativos otorgados o el monto de sus donativos es relativamente bajo en comparación con los recibidos.

Fuente: Portal para la Transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, consultado el 29 de marzo del 2016.

En total estas 20 instituciones representan prácticamente el 22% del total de donativos recibidos por las instituciones donatarias que reportaron al Portal de Transparencia de Donatarias Autorizadas del SAT.

► Principales instituciones donantes en México 2014

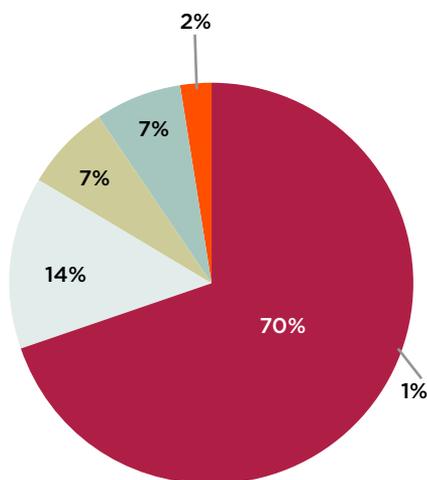
| Donatarias Autorizadas 2014 | | Donativo Recibido | Montos destinados en desarrollo directo de su actividad | Donativos Otorgados |
|--|--|-------------------------|---|------------------------|
| 1 | Nacional Monte de Piedad, I.A.P. | \$- | \$4,076,290,192 | \$387,202,826 |
| 2 | Fundación Vizcarra, A.C. | \$252,387,416 | \$710,824 | \$254,811,836 |
| 3 | Fundación Gonzalo Río Arronte, I.A.P. | \$7,619,290 | \$218,749,093 | \$218,749,092 |
| 4 | Asociación Mexicana de Bancos de Alimentos, A.C. | \$40,462,263 | \$223,876,070 | \$175,932,740 |
| 5 | Fideicomiso F/2001089, Béalos. | \$134,424,889 | \$13,954,972 | \$166,957,338 |
| 6 | Fundación Alfredo Harp Helú, A.C. | \$20,000 | \$175,134,178 | \$165,389,358 |
| 7 | Fundación Carlos Slim, A.C. | \$- | \$271,201,003 | \$165,211,459 |
| 8 | Fundación FEMSA, A.C. | \$51,973,821 | \$1,128,048 | \$157,563,380 |
| 9 | Fomento Social Banamex, A.C. | \$79,848,336 | \$31,293,297 | \$155,122,350 |
| 10 | Fundación Grupo Alfa, A.C. | \$123,512,777 | \$- | \$129,491,861 |
| 11 | Fundación Alfredo Harp Helú Oaxaca, A.C. | \$22,823,500 | \$181,759,727 | \$124,914,997 |
| 12 | Fundación del Empresariado Chihuahuense, A.C. | \$8,682,324 | \$14,338,344 | \$108,353,334 |
| 13 | Fundación Grupo Lala, A.C. | \$476,498 | \$6,596,517 | \$106,689,111 |
| 14 | Fundación Telmex, A.C. | \$40,040,980 | \$378,953,201 | \$86,912,513 |
| 15 | Fundación Telefónica México, A.C. | \$52,601,707 | \$41,551,363 | \$83,102,726 |
| 16 | Fundación Televisa, A.C. | \$172,763,280 | \$209,002,327 | \$80,514,072 |
| 17 | Consejo Mexicano de Negocios, A.C. | \$131,450,000 | \$82,870 | \$79,235,462 |
| 18 | Fundación Soriana, A.C. | \$80,907,000 | \$883,762 | \$74,036,005 |
| 19 | Fundación Espinosa Rugarcía, I.A.P. | \$4,200 | \$14,496,234 | \$73,823,064 |
| 20 | Fundación Wal Mart de México, A.C. | \$82,527,076 | \$- | \$68,362,167 |
| 21 | Promoción de Enseñanza y Ciencia, A.C. | \$67,904,003 | \$67,629,597 | \$65,120,904 |
| 22 | Fundación BBVA Bancomer, A.C. | \$329,351,159 | \$309,910,621 | \$64,034,186 |
| 23 | Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C. | \$95,370,119 | \$81,681,790 | \$63,627,873 |
| 24 | Fundación Sertull, A.C. | \$187,934,480 | \$1,082,955 | \$59,798,563 |
| 25 | Fundación Coca-Cola, A.C. | \$16,882,125 | \$175,576 | \$56,978,786 |
| Total de las 25 donatarias que donaron más recursos | | \$1,979,967,243 | \$6,320,482,561 | \$3,171,936,003 |
| Total de donatarias | | \$27,632,679,335 | \$66,184,171,201 | \$7,093,658,072 |
| % con respecto al total de donatarias | | 7% | 10% | 45% |

Fuente: Portal para la transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2014.

En total, estas 25 fundaciones distribuyen el 45% de los recursos declarados a través del portal del SAT.

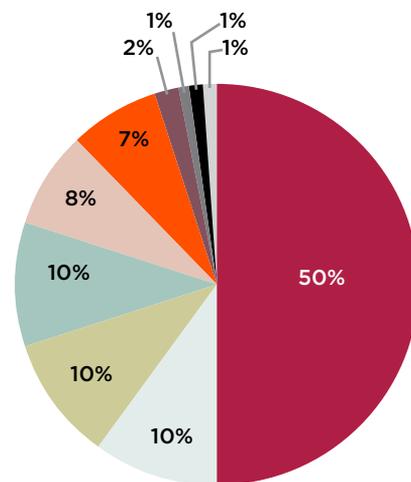
COMPARACIÓN DEL SECTOR

► Distribución de organizaciones sin fines de lucro en China (2013)



TOTAL: 143,400

► Distribución de causas que albergan las OSC en China (2013)

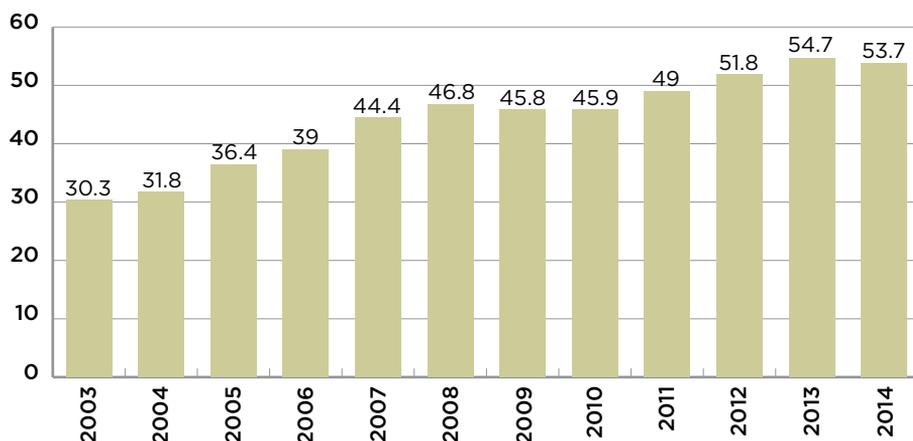


Fuente: China Foundation Center

El régimen de gobierno Chino no está particularmente interesado en el desarrollo de la sociedad civil, sin embargo, la apertura económica del país ha generado un aumento en la actividad filantrópica y de la sociedad civil. Actualmente en China hay una organización por cada 10,973 habitantes mientras que en México, tomando en cuenta sólo las organizaciones con Cluni y donatarias autorizadas, hay una por cada 3,591 habitantes.

► Donaciones de las fundaciones en EUA en 2014 (Cifras en miles de millones de dólares)

Las donaciones privadas en Estados Unidos en 2014 ascendieron a \$358.3 mil millones de dólares. El 15% (53.7 mil millones) provino de fundaciones. El porcentaje más alto sigue siendo la donación individual, que representa el 72% del total de donativos ejercidos en este país.



*Los países de habla inglesa se refieren a un billón para enunciar las cifras con 9 dígitos, en México se refiere a mil millones. Para efectos de este documento utilizaremos la nomenclatura usual en México.

Fuente: The Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations, 2014 edition (las cifras 2013 son estimadas). La cifra del 2014 fue obtenida de Giving USA, Indiana University.

► 10 Fundaciones en Estados Unidos que otorgaron más recursos en 2012

| | |
|---|-------------------------|
| Bill y Melinda Gates Foundation | 3.2 mil millones |
| Ford Foundation | 593.8 millones |
| Walton Family Foundation | 423.8 millones |
| William and Flora Hewlett Foundation | 381.2 millones |
| Susan Thompson Buffet Foundation | 367.2 millones |
| Silicon Valley Community Foundation | 294 millones |
| Robert Wood Johnson Foundation | 292.9 millones |
| W.K. Kellogg Foundation | 259.9 millones |
| Andrew W. Mellon Foundation | 258.1 millones |
| Foundation to Promote Open Society | 257.9 millones |
| Total | 6,328.8 Millones |
| % con respecto al total de fundaciones | 12.17 |

Total:
6,328.8
millones



12.17%
con respecto
al total de
fundaciones

Fuente: Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations, 2014 Edition

La principal fundación donante que otorga recursos internacionales es la Bill y Melinda Gates, siendo también desde el 2004 la que más otorga al extranjero. La Organización Mundial de la Salud fue el receptor que más donativos tuvo por parte de las fundaciones estadounidenses.

► Principales fundaciones donantes de EEUU que otorgan recursos internacionales 2013 (Cifras en millones de dólares)

| | |
|---|------------------|
| Bill y Melinda Gates Foundation | 3.9 mil millones |
| Ford Foundation | 189 millones |
| Susan Thompson Buffett Foundation | 167 millones |
| David and Lucile Packard Foundation | 115 millones |
| Bloomberg Family Foundation | 104 millones |
| Gordon and Betty Moore Foundation | 100 millones |
| William and Flora Hewlett Foundation | 98 millones |
| Rockefeller Foundation | 97 millones |
| John D. and Catherine T. MacArthur Foundation | 89 millones |
| Carnegie Corporation of New York | 63 millones |



Fuente: Foundation Center, Key Facts on U.S. Foundations 2014 Edition

Del total de 52 mil millones de dólares entregados por las fundaciones, 82% corresponde a fundaciones independientes, 12% a operativas, 11% a corporativas y 10% a comunitarias.

La suma de los donativos de 10 fundaciones que más donan en Estados Unidos equivale al 12.17% del total de las donaciones realizadas por el sector fundacional en ese país.

► Donativos recibidos y otorgados por donatarias autorizadas y fundaciones en 2013 (Cifras en millones de dólares)

| Concepto | EEUU | México |
|---|------------|-----------|
| PIB 2014 | 17,042,000 | 1,295,000 |
| Total del monto donado | 358,380 | 2,367 |
| % del PIB que representa la donación | 2.1% | 0.2% |
| Total del monto donado por Fundaciones | 53,757 | 534 |
| % del PIB que representa la donación de Fundaciones | 0.32% | 0.04% |

Fuente: PIB: Banco Mundial, data.worldbank.org, Donaciones: Giving USA 2014, Indiana University y SAT, Información de transparencia donatarias autorizadas 2014.

Nota: La cifra para México puede estar subestimada pues sólo contempla las donaciones a organizaciones donatarias autorizadas siendo que muchas organizaciones no donatarias también reciben donativos de personas u otras instituciones.

CEMEFI

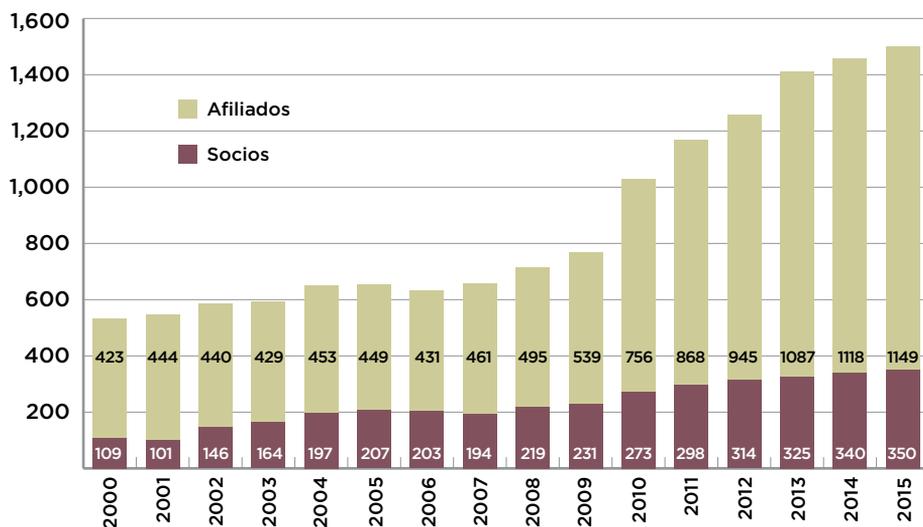
Miembros del Cemefi 2000 - 2015

| Año | Total de Miembros |
|-------|-------------------|
| 2000 | 532 |
| 2001 | 545 |
| 2002 | 586 |
| 2003 | 593 |
| 2004 | 650 |
| 2005 | 656 |
| 2006 | 634 |
| 2007 | 655 |
| 2008 | 732 |
| 2009 | 789 |
| 2010 | 1,046 |
| 2011 | 1,214 |
| 2012 | 1,322 |
| 2013 | 1,462 |
| 2014 | 1,507 |
| 2015* | 1,542 |



El Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi), es una asociación civil fundada en diciembre de 1988 que busca promover y articular la participación filantrópica, comprometida y socialmente responsable de los ciudadanos, sus organizaciones sociales y empresas para alcanzar una sociedad más equitativa, solidaria y próspera.

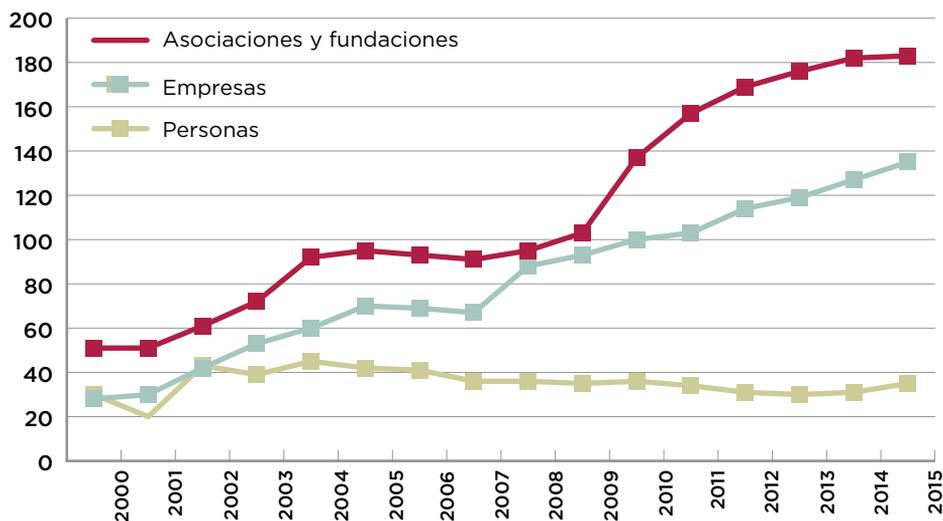
El Cemefi se distingue entre otras organizaciones porque la mayor parte de sus recursos proviene de su membresía. La diversificación en el origen de sus recursos le da independencia respecto a otras instituciones y le facilita cumplir su misión. Su membresía se desagrega en tres categorías: socios, afiliados y usuarios.



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía
*Corte a noviembre 2015

► Distribución de Socios por categoría 2000 - 2015

| Categoría | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Asociaciones y fundaciones | 51 | 51 | 61 | 72 | 92 | 95 | 93 | 91 | 95 | 103 | 137 | 157 | 169 | 176 | 182 | 183 |
| Empresas | 28 | 30 | 42 | 53 | 60 | 70 | 69 | 67 | 88 | 93 | 100 | 103 | 114 | 119 | 127 | 132 |
| Personas | 30 | 20 | 43 | 39 | 45 | 42 | 41 | 36 | 36 | 35 | 36 | 34 | 31 | 30 | 31 | 35 |



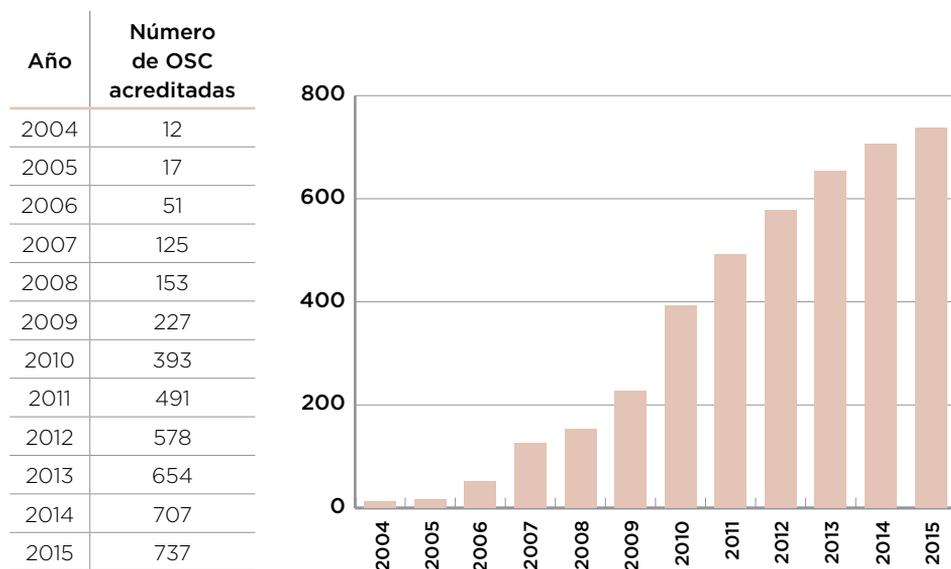
Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

La gráfica muestra el crecimiento constante de los socios de la institución, que actualmente suman 350. Particularmente es importante el rubro de asociaciones y fundaciones socias pues representa el 53.4% del total, mientras que las personas sólo son un 10%. Entre afiliados y socios, el Cemefi cuenta con 1,542 miembros. Todos aportan una cuota económica acorde con las características de su membresía, lo cual permite contar con una institución económicamente sustentable.



* Datos actualizados hasta el 25 de noviembre del 2015.

► OSC acreditadas con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

Con el objetivo de aumentar la transparencia y la rendición de cuentas de las organizaciones de la sociedad civil y para fomentar la confianza de los donantes (empresas, fundaciones y particulares) y, así, incrementar las donaciones y las colaboraciones entre instituciones se creó la acreditación de los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia. Con los años, ha aumentado tanto la cantidad de organizaciones con dicha acreditación como el reconocimiento de la misma.

► Distribución geográfica de organizaciones con Indicadores de Institucionalidad y Transparencia 2015



**INSTITUCIONALIDAD
Y TRANSPARENCIA**
Cemefi

Total:
737

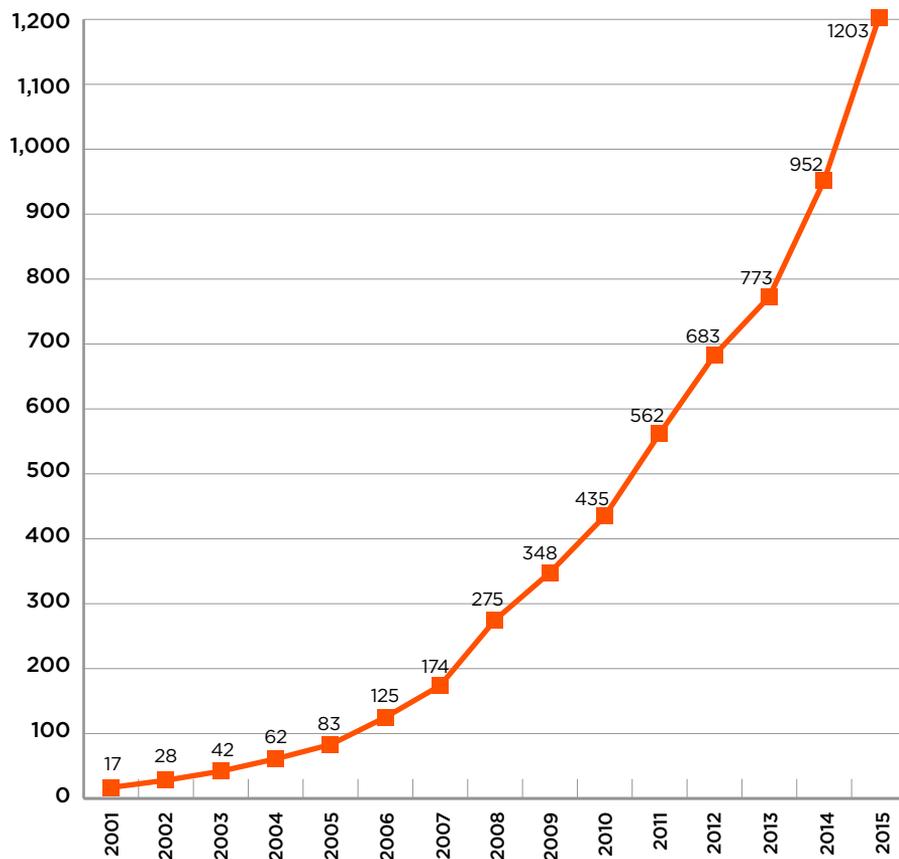
organizaciones acreditadas

| | | | |
|------------------|-----|---------------------|----|
| Distrito Federal | 185 | Colima | 11 |
| Sonora | 103 | Yucatán | 17 |
| Jalisco | 59 | Guanajuato | 10 |
| Sinaloa | 44 | Veracruz | 4 |
| Baja California | 42 | Morelos | 5 |
| Puebla | 44 | Aguascalientes | 3 |
| Coahuila | 36 | Oaxaca | 3 |
| Hidalgo | 30 | Zacatecas | 2 |
| Querétaro | 33 | Tamaulipas | 2 |
| Nuevo León | 22 | Nayarit | 2 |
| San Luis Potosí | 22 | Michoacán | 1 |
| Estado de México | 20 | Durango | 2 |
| Chihuahua | 17 | Campeche | 2 |
| Quintana Roo | 14 | Baja California Sur | 2 |

Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

La presencia de organizaciones acreditadas con los Indicadores de Institucionalidad y Transparencia es cada vez mayor en el Distrito Federal y en las demás entidades, especialmente en Sonora, que se ubica en segundo lugar del total.

Los 10 indicadores son: la constitución legal ante un notario público, ser donataria autorizada, contar con una misión, visión y valores además de hacerlos públicos, tener domicilio y teléfono verificables, generar un informe anual de resultados y ejercicio de recursos, contar con un consejo directivo o patronato diferente al equipo profesional, tener personal profesional contratado en nómina, incluir colaboradores voluntarios en los programas, haber alcanzado más de tres años de operación y sumar cuando menos cuatro fuentes distintas de ingresos.

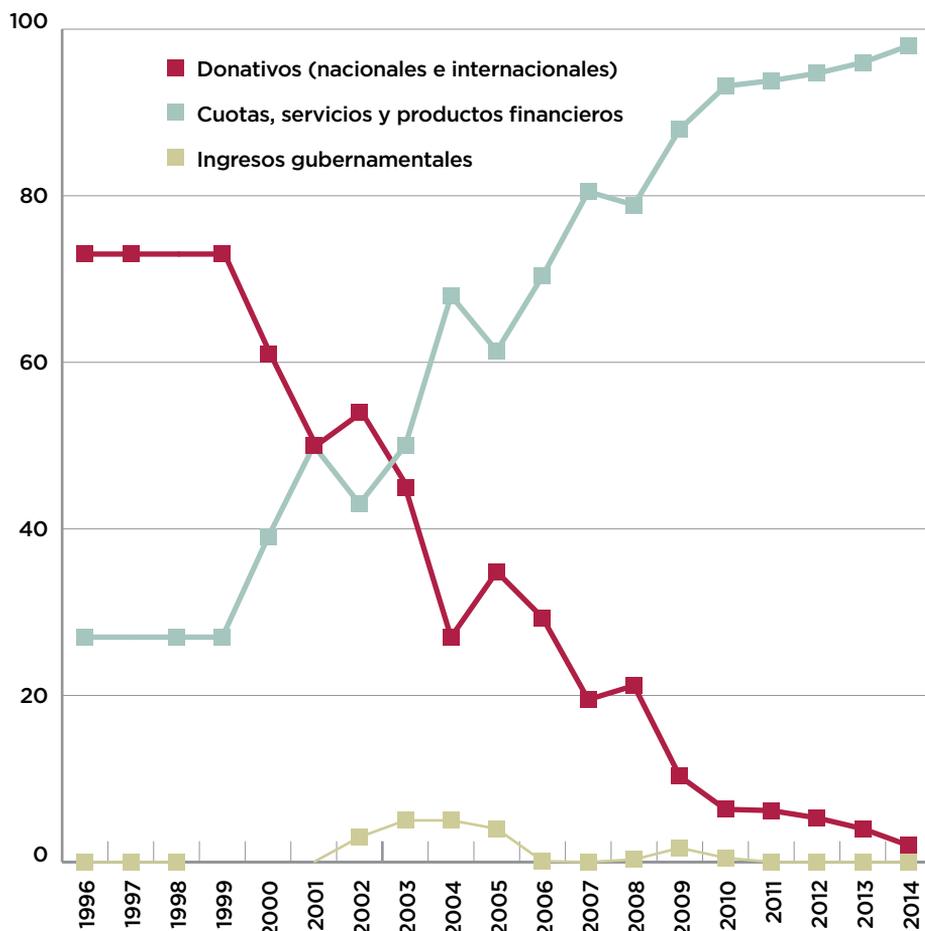
► Empresas que han obtenido el distintivo Empresa Socialmente Responsable

Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

Con el fin de promover una cultura filantrópica en México, el Centro Mexicano para la Filantropía decidió otorgar el distintivo ESR® a empresas que cumplen criterios claramente establecidos en cuatro ámbitos: ética empresarial, relación con sus colaboradores, vinculación con la comunidad y el medio ambiente, contribuyendo así a la construcción del bien común. Dicho reconocimiento ha tenido un crecimiento constante desde su creación. 10 de las 17 empresas que recibieron el distintivo en su primera edición lo han vuelto a obtener en todas las ediciones subsecuentes.



► Evolución de los ingresos del Cemefi (porcentaje)



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

El Centro Mexicano para la Filantropía se distingue de otras organizaciones de la sociedad civil en México tanto por su labor orientada a la promoción de la filantropía como por el origen de sus recursos. Como puede verse en esta gráfica su mayor fuente de ingresos está en las cuotas de su membresía, en el cobro por los servicios que otorga y en los productos financieros que tiene. Ello le permite una sustentabilidad financiera y autonomía de apoyos gubernamentales y de diversos donantes.

ANEXO

| | Ciudad | Municipios que la integran |
|----|---------------------------------------|--|
| 1 | Ciudad de México (16 delegaciones) | Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza |
| 2 | Guadalajara (8 municipios) | Guadalajara, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan |
| 3 | Naucalpan (7 municipios) | Huixquilucan, Naucalpan, Tlalnepantla de Baz, Cuautitlán Izcalli, Atizapán de Zaragoza, Nicolás Romero, Ecatepec |
| 4 | Monterrey (13 municipios) | Apodaca, Cadereyta Jiménez, Carmen, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago |
| 5 | Puebla (59 municipios) | Acajete, Acuananala de Miguel Hidalgo, Amaxac de Guerrero, Amozoc, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Apizaco, Chiautempan, Chiautzingo, Contla de Juan Cuamatzi, Coronango, Cuautlancingo, Cuaxomulco, Domingo Arenas, Huejotzingo, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Juan C. Bonilla, La Magdalena Tlaltelulco, Mazatecochco de José María Morelos, Nativitas, Ocoyucan, Panotla, Puebla, San Andrés Cholula, San Damián Texóloc, San Felipe Teotlancingo, San Francisco Tetlanohcan, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Zacualpan, San Juan Huactzinco, San Lorenzo Axocomanitla, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pablo del Monte, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehtla, Santa Cruz Tlaxcala, Santa Isabel Xiloxotla, Santiago Miahuatlán, Tehuacán, Tenancingo, Teolochohco, Tepatlaxco de Hidalgo, Tepetitla de Lardizábal, Tepeyanco, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tlaltenango, Tlaxcala, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaloztoc, Xicohtzinco, Yauhquemehcan y Zacatelco |
| 6 | Toluca (21 municipios) | Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Atizapán, Calimaya, Capulhuac, Chapultepec, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Temoaya, Texcalyacac, Tianguistenco, Toluca, Xalatlaco, Xonacatlán y Zinacantepec |
| 7 | León (5 municipios) | Guanajuato, León, Purísima del Rincón, San Francisco del Rincón y Silao |
| 8 | Tijuana (3 municipios) | Tecate, Tijuana y Playas de Rosarito |
| 9 | Veracruz (21 municipios) | Alvarado, Amatlán de los Reyes, Atzacan, Boca del Río, Camerino Z. Mendoza, Córdoba, Fortín, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ixhuatlancillo, Ixtaczoquitlán, Jamapa, Maltrata, Mariano Escobedo, Medellín, Nogales, Orizaba, Rafael Delgado, Río Blanco, Tlilapan, Veracruz y Yanga |
| 10 | Querétaro (8 municipios) | Corregidora, Huimilpan, El Marqués, Querétaro, San Juan del Río, San Miguel de Allende, Tequisquiapan y Dolores Hidalgo |
| 11 | Cuernavaca (14 municipios) | Atlatlahucan, Ayala, Cuautla, Cuernavaca, Emiliano Zapata, Huitzilac, Jiutepec, Temixco, Tepoztlán, Tlaltizapán, Tlayacapan, Xochitepec, Yautepec y Yecapixtla |
| 12 | Juárez (1 municipio) | Juárez |
| 13 | Morelia (7 municipios) | Charo, Jacona, Morelia, La Piedad, Pénjamo, Tarímbaro y Zamora |
| 14 | San Luis Potosí (6 municipios) | Armería, Ciudad Fernández, Ríoverde, San Luis Potosí, Soledad Graciano Sánchez y Tecmán |
| 15 | Chalco (3 municipios) | Chimalhuacán, Chalco, Valle de Chalco |

| | Ciudad | Municipios que la integran |
|----|------------------------------------|--|
| 16 | La Laguna (4 municipios) | Matamoros, Torreón, Gómez Palacio y Lerdo |
| 17 | Celaya (5 municipios) | Celaya, Comonfort, Irapuato, Villagrán y Salamanca |
| 18 | Nezahualcóyotl (1 municipio) | Ciudad Nezahualcóyotl |
| 19 | Hermosillo (3 municipios) | Empalme, Guaymas y Hermosillo |
| 20 | Mérida (5 municipios) | Conkal, Kanasín, Mérida, Ucú y Umán |
| 21 | Pachuca (16 municipios) | Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Cuautepec de Hinojosa, Epazoyucan, Mineral del Monte, Pachuca de Soto, Mineral de la Reforma, San Agustín Tlaxiaca, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Tlahuelipan, Tlaxcoapan, Tula de Allende, Tulancingo de Bravo, Zapotlán de Juárez y Zempoala |
| 22 | Mexicali (1 municipio) | Mexicali |
| 23 | Aguascalientes (3 municipios) | Aguascalientes, Jesús María y San Francisco de los Romo |
| 24 | Acapulco (2 municipios) | Acapulco de Juárez y Coyuca de Benitez |
| 25 | Tampico (5 municipios) | Altamira, Ciudad Madero, Tampico, Pánuco y Pueblo Viejo |
| 26 | Culiacán (1 municipio) | Culiacán |
| 27 | Chihuahua (3 municipios) | Aldama, Aquiles Serdán y Chihuahua |
| 28 | Saltillo (3 municipios) | Arteaga, Ramos Arizpe y Saltillo |
| 29 | Xalapa (11 municipios) | Banderilla, Chignautla, Coatepec, Emiliano Zapata, Xalapa, Jilotepec, Rafael Lucio, Tlalnelhuayocan y Teziutlán, Xico y Teocelo |
| 30 | Villahermosa (2 municipios) | Centro y Nacajuca |
| 31 | Coatzacoalcos (9 municipios) | Coatzacoalcos, Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Ixhuatlán del Sureste, Minatitlán, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Oteapan y Zaragoza |
| 32 | Tuxtla Gutiérrez (3 municipios) | Tuxtla Gutiérrez, Berriozábal y Chiapa de Corzo |
| 33 | Cancún (2 municipios) | Benito Juárez e Isla Mujeres |
| 34 | Oaxaca (22 municipios) | Oaxaca de Juárez, San Agustín de las Juntas, San Agustín Yatareni, San Andrés Huayápam, San Antonio de la Cal, San Bartolo Coyotepec, San Jacinto Amilpas, Ánimas Trujano, San Lorenzo Cacaotepec, San Pablo ETLA, Villa de ETLA, San Sebastián Tutla, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Lucía del Camino, Santa María Atzompa, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Santo Domingo Tomaltepec, Soledad ETLA, Tlalixtac de Cabrera y Villa de Zaachila |
| 35 | Durango (1 municipio) | Durango |
| 36 | Poza Rica (5 municipios) | Cazones de Herrera, Coatzintla, Papantla, Poza Rica de Hidalgo y Tihuatlán |

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE REFERENCIA

Páginas electrónicas

Contexto Nacional

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) Censo de Población y Vivienda 2010
www.censo2010.org.mx

Consejo Nacional de Población (Conapo)
www.conapo.gob.mx

Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
www.cepal.org

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)
www.coneval.gob.mx

El Banco Mundial
www.bancomundial.org

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados
www.cefp.gob.mx

Secretaría de Hacienda y Crédito Público
www.shcp.gob.mx

Fondo Monetario Internacional
www.imf.org

Segundo Informe de Gobierno
www.presidencia.gob.mx/segundoinforme

Contexto regional e internacional

Fondo Monetario Internacional
www.imf.org

Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
www.cepal.org

Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (SEDLAC)
selac.econo.unlp.edu.ar/eng

El Banco Mundial
www.bancomundial.org

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
www.mx.undp.org

Corporación Latinobarómetro
www.latinobarometro.org/lat.jsp

Agencia Central de Investigación de los Estados Unidos de América
www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook

Objetivos del Desarrollo de Milenio
www.un.org/es/millenniumgoals

Composición del tercer Sector

Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol)
www.indesol.gob.mx

Sistema de Información del Registro Federal de las OSC
www.corresponsabilidad.gob.mx

Servicio de Administración Tributaria
www.sat.gob.mx

Secretaría de Gobernación
www.segob.gob.mx

Secretaría del Trabajo y Previsión Social
www.stps.gob.mx

Instituto Nacional Electoral
www.ine.mx

Secretaría de Educación Pública
www.sep.gob.mx

Instituto Nacional de Estadística de Estadística y Geografía, Censo de Población y Vivienda 2010
www.censo2010.org.mx

Consejo Nacional de Población
www.conapo.gob.mx

Voluntariado y acción solidaria

La acción solidaria de los mexicanos, una aproximación, (2012), Cemefi, Ciesc, DataOp, México.

Encuesta Nacional de Acción Solidaria y Voluntariado, ENSAV 2012, (2012) Cemefi, Ciesc, México.

Recursos

Secretaría de Hacienda y Crédito Público, sección Reporte Donatarias 2010, 2011 y 2012
www.shcp.gob.mx

Servicio de Administración Tributaria (SAT), sección de Transparencia y Rendición de Cuentas
www.sat.gob.mx

Sistema de Información del Registro Federal de las OSC, sección de informes
www.corresponsabilidad.gob.mx

Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Anexos de finanzas públicas,
Donativos otorgados, 2013

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas
www.cefp.gob.mx

Comparación internacional

Foundation Center
www.foundationcenter.org

www.enfoundationcenter.org.cn

www.givingusa.org

Cemefi

directorio.cemefi.org
www.cemefi.org



Cerrada de Salvador Alvarado Núm.7
Col. Escandón, 11800, Ciudad de México
t. (52 55) 5276 8530
f. (52 55) 5515 5448
www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org