

**COMPENDIO
ESTADÍSTICO**
del sector no lucrativo
2017

**COMPENDIO
ESTADÍSTICO**
del sector no lucrativo
2017

361.7021972

C73734

Compendio estadístico del sector no lucrativo 2017 / Centro Mexicano para la Filantropía.– México : Cemefi, 2018.

67 p. : il. col. ; 23 cm.

1. Organizaciones no lucrativas - Estadísticas - 2017 - México.
2. Organizaciones de la sociedad civil - Estadísticas - 2017 - México. 3. Tercer sector - Estadísticas - 2017 - México.
4. Donativos - Estadísticas - 2017 - México. I. Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.

Centro de Información Filantrópica - Cemefi

Cemefi

Jorge Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo

Investigación

Romina Fariás Pelayo
Coordinación general

Abril Oliveros González
Luz Flaviana Castañeda Morales
Actualización y elaboración de gráficas

Compendio estadístico del sector no lucrativo 2017.

Primera edición 2018

Derechos de autor en trámite.
ISBN en trámite.

Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.
Tulipán 108, Col. Santa María la Ribera,
Del. Cuauhtémoc, 06400, Ciudad de México.

www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org

Queda prohibida la reproducción parcial o total por ningún medio, ya sea electrónico, mecánico, químico, óptico o fotocopia del contenido de la obra sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del titular en términos de la Ley Federal de Derechos de Autor, y en su caso de los tratados internacionales aplicables. La persona que infrinja esta disposición se hará acreedora a las sanciones correspondientes.

Impreso y hecho en México.

COMPENDIO ESTADÍSTICO del sector no lucrativo 2017

	Presentación	3
	Capítulo 1	
	México en cifras	6
	Contexto Nacional	7
	Contexto Internacional (Regional)	11
	Capítulo 2	
	La organización social en México	18
	Acciones voluntarias	35
	Recursos destinados a OSC	39
	Capítulo 3	
	Comparación del sector	48
	Capítulo 4	
	Cemefi	51
	Anexo	59
	Bibliografía y fuentes de referencia	63

PRESENTACIÓN

Desde 2009, el Centro Mexicano para la Filantropía A.C., publica el Compendio Estadístico cada dos años con el objetivo de ofrecer de forma ágil y de fácil consulta, los datos más relevantes del sector ciudadano organizado, que trabaja en la construcción de un mejor país para todos, desde la perspectiva de la solidaridad y compromiso con los demás.

A lo largo de estos años, la información que hoy podemos ofrecer en esta publicación, muestra un incremento, tanto en la calidad como en cantidad, así como la facilidad de acceso a ella. Esto nos indica que en estos nueve años ha habido un avance en la identificación y el reconocimiento de la participación que hacen miles de ciudadanos diariamente y el aporte que hacen a la sociedad para mejorar las condiciones de vida para todos de manera solidaria.

Este documento busca mostrar el aporte de los actores del propio sector, de las empresas y del gobierno, comparado y dimensionado, y el peso social que tiene, para reconocer el trabajo que aporta al conjunto social.

En el primer capítulo encontramos **México en cifras**, donde a través de estadísticas situamos el panorama del contexto nacional en términos económicos. Lo que implica conocer nuestro territorio y población, el producto interno bruto que producimos, la desigualdad y pobreza que enfrentamos y los municipios y delegaciones más pobladas del país. También visibilizarnos panorama comparativo de América Latina como en el mundo.

En la sección de **La organización social en México** encontraremos los datos que muestran la composición y el tamaño del sector, su distribución geográfica y las principales causas que trabaja. También busca analizar el crecimiento que ha tenido a lo largo del tiempo y los recursos que han obtenido las organizaciones que cuentan con la Clave Única de Inscripción al Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil (Cluni) -para poder recibir recursos de la administración pública federal- y las que cuentan con la autorización para expedir recibidos de donativos deducibles de impuestos (donatarias autorizadas) que otorga la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Recursos destinados a OSC permite visualizar las fuentes de ingresos públicos y privados que las OSC tienen para operar. También hay datos sobre la proporción que estos ingresos tienen en el presupuesto federal y las dependencias que más otorgan recursos.

En la sección de **Acciones Voluntarias** presentamos un análisis comparativo de la equivalencia del trabajo voluntario en las Instituciones con el trabajo remunerado, el peso económico que tienen estas acciones, su composición y las principales actividades a las cuales se dedican.

La **Comparación internacional** del permite comparar al sector mexicano el tamaño del sector con otros países. En esta ocasión se presentan datos sobre la composición del sector en Chile, utilizando una investigación del Mapeo de las Organizaciones de la Sociedad Civil que le Centro de Políticas Públicas de la Universidad Católica de Chile elaboró.

La última sección está dedicada a la información del **Cemefi**, en ella se puede encontrar análisis y desarrollo de la institución referente a algunos de sus programas, como el del Distintivo ESR de Empresa Socialmente Responsable, la Acreditación en Institucionalidad y Transparencia, la donación de software para organizaciones en OSC Digital y el informe de la sostenibilidad de la organización.

Esperamos que la información contenida en esta publicación motive a los líderes del sector, a las empresas socialmente responsables comprometidas con este proyecto, a las autoridades gubernamentales y a la academia, a seguir colaborando desde diversas perspectivas, en el fortalecimiento del sector ciudadano que sin fines de lucro colabora en la construcción de un mejor país para todos.

Jorge V. Villalobos Grzybowicz
Presidente Ejecutivo



**COMPENDIO ESTADÍSTICO
del sector no lucrativo
2017**

1. MÉXICO EN CIFRAS

CONTEXTO NACIONAL • Territorio y Población

► **Extensión del territorio:** 1,972,550 km²



► Acerca de México

Población	123.5 millones
Población en situación de pobreza	53.4 millones
PIB per cápita	8,201 (USD)
IDH	0.762

	Población*	Esperanza de vida al nacer	Tasa bruta de natalidad*	Tasa bruta de mortalidad*
2012	117,053,750	74.27	19.20	5.68
2013	118,395,054	74.51	18.96	5.68
2014	119,713,203	74.73	18.74	5.70
2015	121,005,815	74.95	18.52	5.72
2016	122,273,473	75.15	18.31	5.75
2017	123,518,270	75.34	18.11	5.78
Variación 2012-2017:		1.07	* por mil -1.09	* por mil 0.10

Crecimiento 2012-2017: 6,464,520

► Distribución de la población en el territorio



59.17 millones de personas viven en las 30 zonas metropolitanas más pobladas del país

49%
de la población total

► Municipios y delegaciones más poblados del país 2015*

Municipio o Delegación	Habitantes	% respecto al estado	% respecto al nacional
Iztapalapa	1,827,868	20.5%	1.5%
Ecatepec de Morelos	1,677,678	10.4%	1.4%
Tijuana	1,641,570	49.5%	1.4%
León	1,578,626	27.0%	1.3%

Edad mediana*

27 años



La mitad de la población
tiene de 27 años hacia abajo

Densidad de población	60.96 hab/km ²
Población que se considera indígena	21.50%
Distribución por género	51.4% mujeres 48.6% hombres

Los indicadores de población nacional mantienen un crecimiento sostenido.

El total de habitantes ha pasado de poco más de 117 a 123 millones en cuatro años.

Se puede observar que la tasa bruta de mortalidad y la de esperanza de vida al nacer muestran un ligero incremento. La tasa bruta de natalidad, por el contrario, ha decrecido con 18.11 nacimientos por cada mil personas, lo que representa una variación de -1.09, respecto al año 2012.

En cuanto a la forma en que se distribuye la población en el territorio sobresale que, por cada km² habitan cerca de 61 personas, y cada cinco de seis viven en las 30 zonas metropolitanas más pobladas. Como puede observarse, Iztapalapa es la delegación más poblada al concentrar el 20.5% de la población total de la Ciudad de México. Por su parte, el municipio de Ecatepec de Morelos concentra poco más del 10% de la población total del Estado de México; estos 2 municipios están considerados dentro de zonas marginadas del país. Por otra parte, el total de población de estos 4 municipios representa el 5.6% de la población nacional.

CONTEXTO NACIONAL • Economía Nacional

	2013	2014	2015	2016
Producto Interno Bruto				
PIB (millones de pesos)¹	\$16,277,187.08	\$16,740,319.24	\$17,287,806.71	\$17,791,457.27
PIB per cápita²	\$109,912.66	\$110,882.44	\$112,311.21	\$113,392.77
Ingresos³				
Ingresos tributarios (%PIB)	9.7%	10.5%	13%	13.9%
Ingresos por IVA (%PIB)	3.5%	3.9%	3.9%	4.1%
Ingresos por ISR (%PIB)	5.9%	5.6%	6.7%	7.3%
Otros ingresos tributarios (%PIB)	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%
Ingresos petroleros (PIB)	8.3%	7.1%	4.6%	4.0%
Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)	3.9%	4.08%	2.13%	3.36%

* INEGI. Panorama sociodemográfico de México 2015.

1. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Valores constantes a precios de 2013 / Millones de pesos.

2. Banco Mundial. Los datos están expresados en moneda local a precios constantes.

3. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas. Consultado el 18 de agosto de 2017.

La Economía Nacional medida a través del Producto Interno Bruto muestra un ligero incremento en los últimos 4 años. El efecto del alza inflacionaria del país que aumentado respecto al año anterior ha impactado con un crecimiento del pib percapita de apenas el 3% en 4 años.

	Interna Neta (millones de pesos)	Externa Neta (millones de pesos)
▶ Deuda del Gobierno Federal		
2012	\$3,501,071.6	\$869,625.1
2013	\$3,893,929.4	\$892,692.6
2014	\$4,324,120.6	\$1,028,522.2
2015	\$4,814,120.1	\$1,306,506.7
2016	\$5,396,301.4	\$1,618.508.6

Variación 2012-2016:

54%

86%

DOF Tipo de cambio, promedio anual; 2012= 13.17; 2013=12.77; 2014=13.30; 2015=15.87; 2016=18.68

La deuda interna neta (deuda interna bruta menos las obligaciones totales del sistema bancario con el Sector Público) que contempla los gastos de operación del gobierno durante el año 2015 se estimó en \$4,814,120.1 millones de pesos, mientras que para el año 2016 ascendió a \$5,396,301.4 millones, lo que representa un incremento del 12.09%.

Por su parte, la deuda externa, que es el total de pasivos financieros que el sector público tiene con agentes económicos externos para el año 2015 se estima en 82,325.56 millones de dólares, lo que equivale a \$1,306,506.7 millones de pesos con un tipo de cambio de 15.87 como promedio de ese año, mientras que para el año 2016 ascendió a \$1,618,508.6 millones de pesos, lo que representa un aumento del 23.8%. Es importante mencionar que parte del alza de la paridad peso-dólar fue uno de los factores que ayudó a incrementar la deuda externa del país.

▶ Producto Interno Bruto por Actividad Económica en el primer trimestre del 2017 (millones de pesos)

Actividades primarias	461,041
Actividades secundarias	4,696,809
Actividades terciarias	9,113,986

Por sectores económicos, el sector terciario conformado por comercio y servicios, concentró cerca del 62% del PIB para el primer trimestre del año 2017, seguido del sector secundario, el cual transforma las materias primas que se obtienen del sector primario, con el 32%, mientras que el sector primario que son todas las actividades donde los recursos naturales se aprovechan tal como se obtienen de la naturaleza, aportó \$461,041 millones de pesos durante el mismo periodo equivalente al 3% del total. El restante 3% lo conforman los impuestos a los productos.

► Ingresos presupuestarios menos gastos del Gobierno Federal (millones de pesos corrientes)⁴

	2012	2013	2014	2015	2016
Ingresos	\$2,452,534	\$2,703,575	\$2,888,060	\$3,180,071	\$3,571,281
Gasto	\$2,865,638	\$3,096,607	\$3,375,336	\$3,729,102	\$4,180,122
Balance	-\$413,104	-\$393,031	-\$487,276	-\$549,031	-\$608,841

4. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas. Consultado el 26 de julio del 2017.

Durante el periodo 2012-2016, se observó un incremento en los ingresos del Gobierno Federal del 45.6%, sin embargo, a pesar de observarse un aumento considerable en los ingresos federales, los gastos del gobierno federal también aumentaron 45.9% de 2012 a 2016, lo que representa un incremento de \$1,314,484.10 millones de pesos.

CONTEXTO NACIONAL • Desigualdad y Pobreza en México

► Desigualdad y pobreza

	2012		2014		2016	
Desigualdad medida a través del Coeficiente de Gini	0.498		0.503		0.498	
	Millones de personas	%	Millones de personas	%	Millones de personas	%
Pobreza						
Población en situación de pobreza moderada	41.8	35.7	43.9	36.6	44	35.9
Población en situación de pobreza extrema	11.5	9.8	11.4	9.5	9.4	7.6
Bienestar						
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo*	23.5	20	24.6	20.6	21.4	17.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	60.6	51.6	63.8	53.2	62	50.6

El comportamiento del índice de Gini, el cual mide la desigualdad de los ingresos y hasta qué punto este ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa, muestra para el caso de México, que en los últimos 4 años la distribución de los ingresos se ha mantenido casi estática, los sectores más desfavorecidos siguen sin obtener una igualdad en sus ingresos respecto a los más ricos del país. En cuanto a los indicadores de bienestar, la población en pobreza extrema⁵ descendió 2 puntos en los últimos 4 años, lo que representa una salida de 2 millones de personas de esta condición.

Ibid Consultado el 26 de julio del 2017.

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Consultado el 24 de agosto de 2017

*Valor monetario de una canasta alimentaria básica.

5. Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, y acceso a la alimentación) dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

► Bienes y servicios básicos

(millones de personas y porcentaje de la población que representa)



Falta de acceso
a los servicios de salud

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
21.8	18.2	19.1	15.5



Falta de acceso
a la seguridad social

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
70.1	58.5	68.4	55.8



Falta de calidad y espacios
en la vivienda

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
14.8	12.3	14.8	12



Falta de acceso a los servicios
básicos en la vivienda

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
25.4	21.2	23.7	19.3



Carencia por acceso a la alimentación

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
28	23.4	24.6	20.1



Rezago educativo

2014		2016	
Personas	%	Personas	%
22.4	18.7	21.3	17.4

Los indicadores sobre desigualdad, así como el porcentaje de quienes viven en pobreza y el acceso a bienes como la alimentación o la vivienda muestran un ligero retroceso lo que conlleva a una reflexión sobre la efectividad de los programas gubernamentales actuales para combatir a la pobreza, como ejemplo el presupuesto de Prospera, que aumentó 10% pasando de 74,161 millones a 81,689 millones del 2015 al 2016.

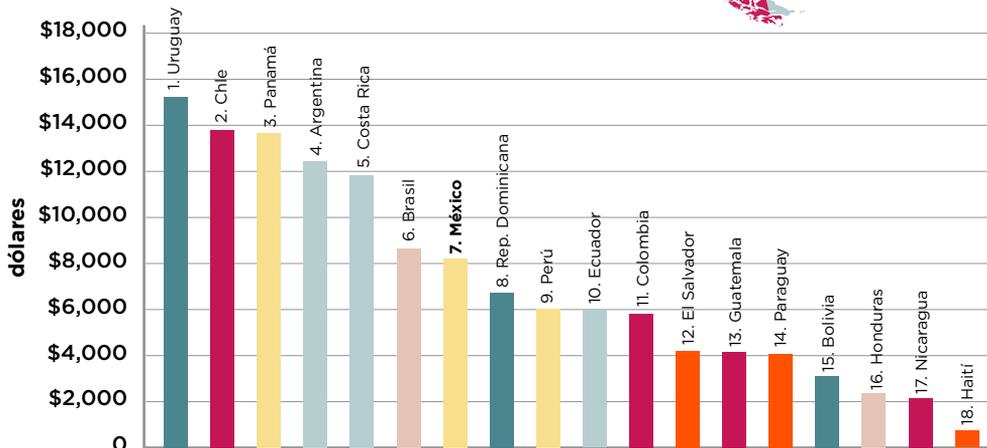
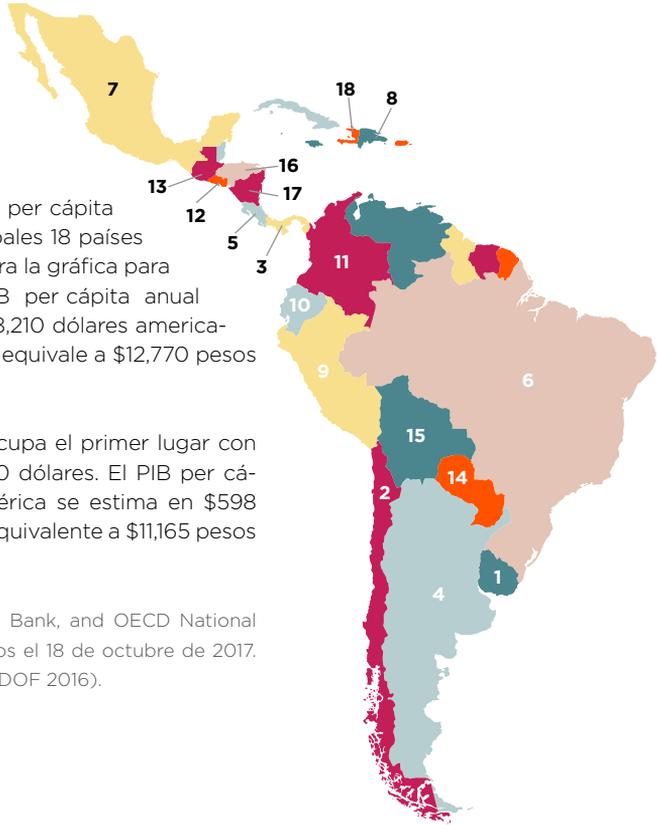
CONTEXTO REGIONAL

► PIB per cápita América Latina en 2016

México tiene el séptimo PIB per cápita más grande entre los principales 18 países de Latinoamérica que muestra la gráfica para el 2016. En promedio el PIB per cápita anual de México en 2016 fue de \$8,210 dólares americanos, \$684 mensuales, lo que equivale a \$12,770 pesos mexicanos.

En comparación, Uruguay ocupa el primer lugar con un PIB per cápita de \$15,220 dólares. El PIB per cápita promedio de Latinoamérica se estima en \$598 dólares americanos al mes, equivalente a \$11,165 pesos mexicanos.

(Datos anuales del 2016, World Bank, and OECD National Accounts Data Files. Consultados el 18 de octubre de 2017. Tipo de cambio 18.67 promedio DOF 2016).



► Participación en el ingreso del país

América Latina: distribución del ingreso⁶ (en porcentajes)

País	Año	Participación en el ingreso total		Índice de concentración
		Q1 (20% más pobre)	QV (20% más rico)	Gini ⁷
1 Bolivia	2014	4,1	45,3	0,493
2 Colombia	2015	4,3	49,6	0,530
3 Guatemala	2014	4,4	52,8	0,554
4 Costa Rica	2015	4,5	49,5	0,506
5 Honduras	2014	4,5	48,7	0,494
6 Paraguay	2015	4,6	48,1	0,499
7 Panamá	2015	4,7	46,9	0,509
8 Perú	2015	5,2	44,2	0,447
9 Brasil	2015	5,6	50,2	0,515
10 México	2014	5,9	48,2	0,507
11 Chile	2015	6,0	48,4	0,476
12 República Dominicana	2015	6,1	46,4	0,466
13 Ecuador	2015	6,3	43,8	0,463
14 El Salvador	2015	6,3	43,1	0,442
15 Venezuela	2014	7,4	35,9	0,383
16 Argentina	2014	8,9	35,5	0,414
17 Uruguay	2015	9,2	38,6	0,403

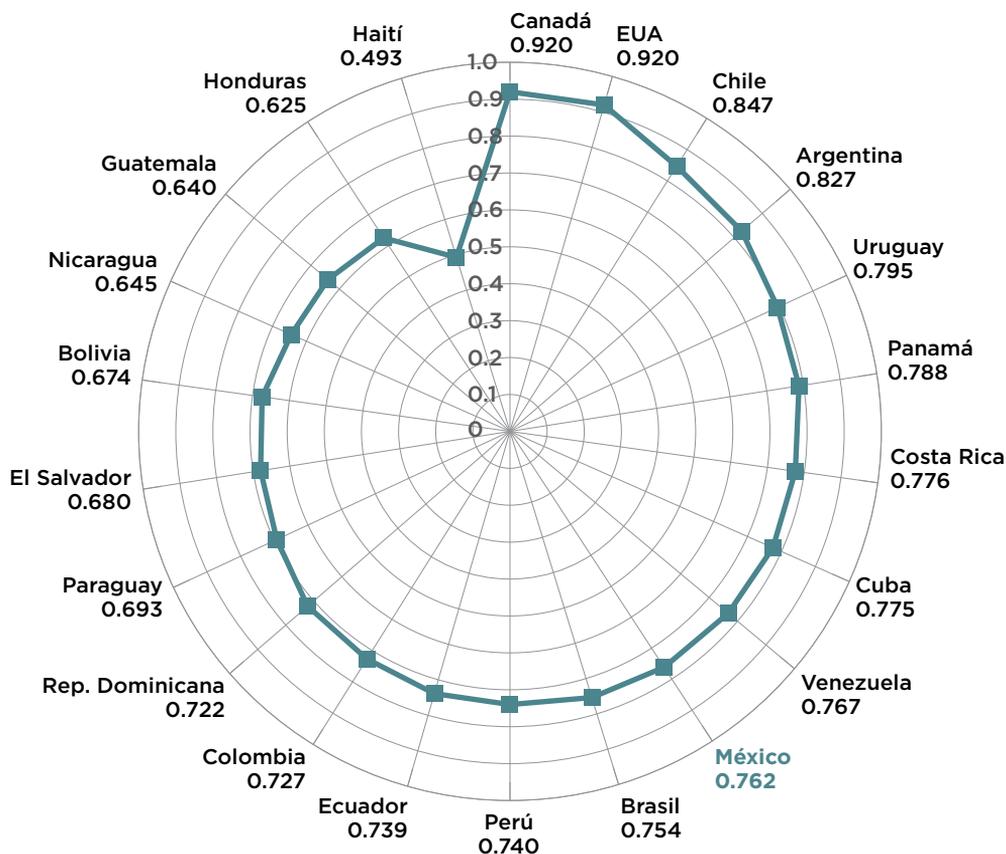
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Panorama Social de América Latina 2016.

6. Hogares del conjunto del país ordenados según su ingreso per cápita.

7. Incluye a las personas con ingreso igual a cero.

A pesar de que México se ubica en el número 10 de las economías más relevantes de América Latina, la desigualdad se ve al considerar que el 20% más pobre del país (Q1) concentra sólo el 6% del ingreso total del país, mientras que el Quintil V que muestra la población más rica concentra casi el 50% de los ingresos del país. Por su parte Uruguay engloba el 48% de los ingresos nacionales.

► Índice de Desarrollo Humano en América 2015



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, <http://hdr.undp.org/>

El Índice de Desarrollo Humano⁸ (IDH) que genera el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que integra parámetros de salud (esperanza de vida), educación (alfabetización y matriculación) y riqueza (PIB per cápita). México se ubica en el lugar 77 de un total de 188 países, respecto al 2014 que estaba en el lugar número 74, descendiendo 3 lugares.

Canadá y Estados Unidos son los países del continente americano que presentan los IDH más altos, mientras que entre los Países de América Latina, México se ubica en 8° lugar con un IDH de 0.762. Dentro de la región, Chile y Argentina ocupan el primer y segundo lugar, respectivamente. El IDH promedio de América Latina y el Caribe se estima en 0.751.

8. El desarrollo humano tiene que ver con las libertades humanas: la libertad de desarrollar todo el potencial de cada vida humana.

► Problemas más importantes por país de acuerdo con Latinobarómetro 2017

Los 5 problemas principales que la población de Latinoamérica identifica como los más apremiantes son: delincuencia, corrupción, desabastecimiento alimentario, miedo a perder el empleo y poder adquisitivo.



Delincuencia		Corrupción		Desabastecimiento para alimentarse		Desempleo		La Economía	
El Salvador	42%	Brasil	31%	Venezuela	58%	Nicaragua	33%	Ecuador	27%
Perú	37%	Colombia	20%			Paraguay	29%	Argentina	21%
R. Dominicana	32%					Costa Rica	20%		
Guatemala	29%								
México	28%								
Uruguay	28%								
Honduras	28%								
Panamá	24%								
Chile	24%								
Bolivia	13%								

Fuente: Latinobarómetro 2017 www.latinobarometro.org. Consultado el 23 de diciembre 2017

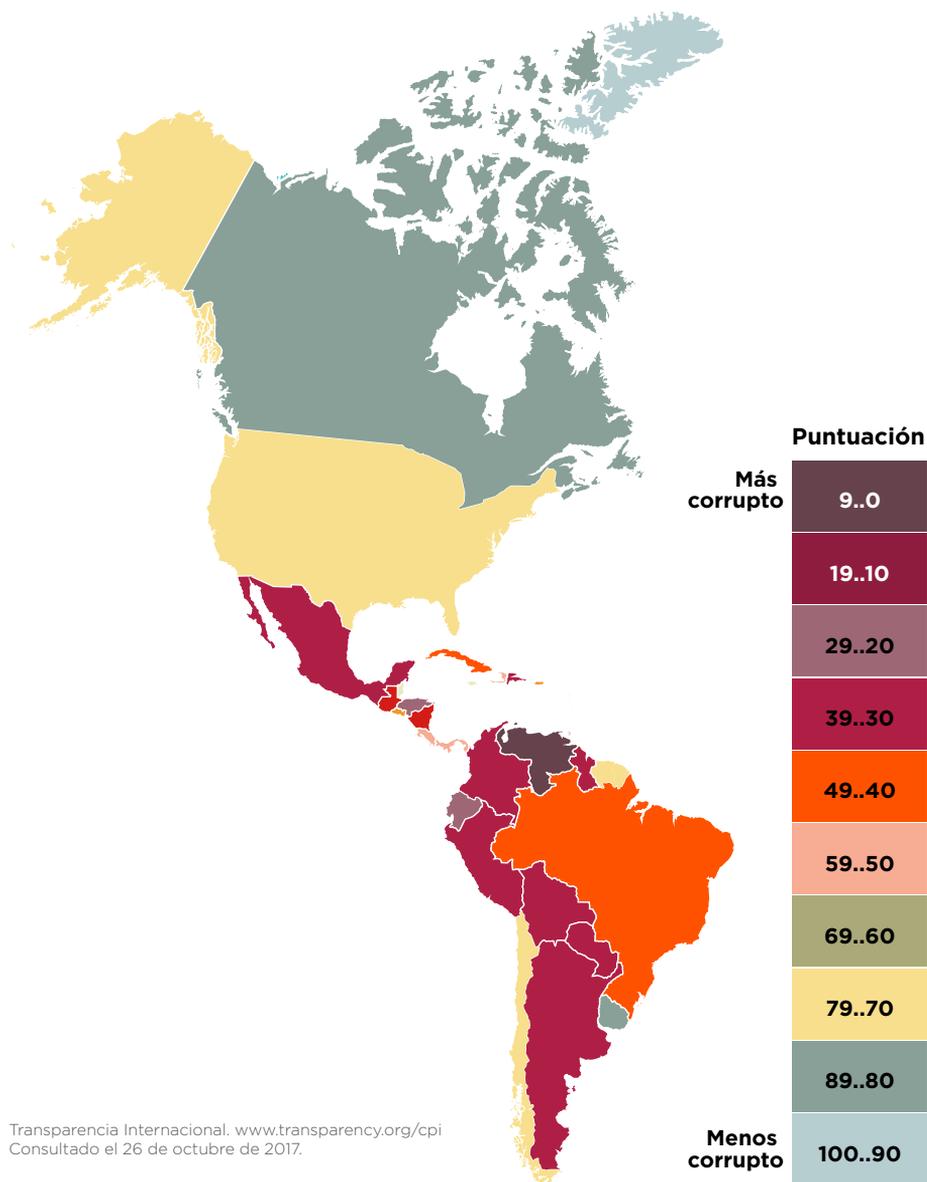
► Percepción de la corrupción mundial 2016

El problema de la corrupción representa un reto para Latinoamérica y, en particular, para México. En 2016 se firmó la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción que busca una postura más firme respecto a este problema. De acuerdo al Índice de 2016, México se encuentra en el lugar 123 a nivel mundial de 176 países con un índice de 30, lo que significa que está catalogado como un país corrupto.

Considerando únicamente los países de América Latina, Venezuela ocupa el primer país como el país más corrupto, seguido de Haití y Nicaragua. Nuestro país se ubica en la sexta posición.

En contraste, los países de la región con menos corrupción percibida son Canadá, Estados Unidos, Uruguay y Chile.

Venezuela ocupa el primer lugar como el país más corrupto del total de países de América Latina con 17 puntos, seguido por Haití (20) y Nicaragua (26). En este contexto, México se ubica en es el 6° país con mayor corrupción percibida entre los 32 países de América.



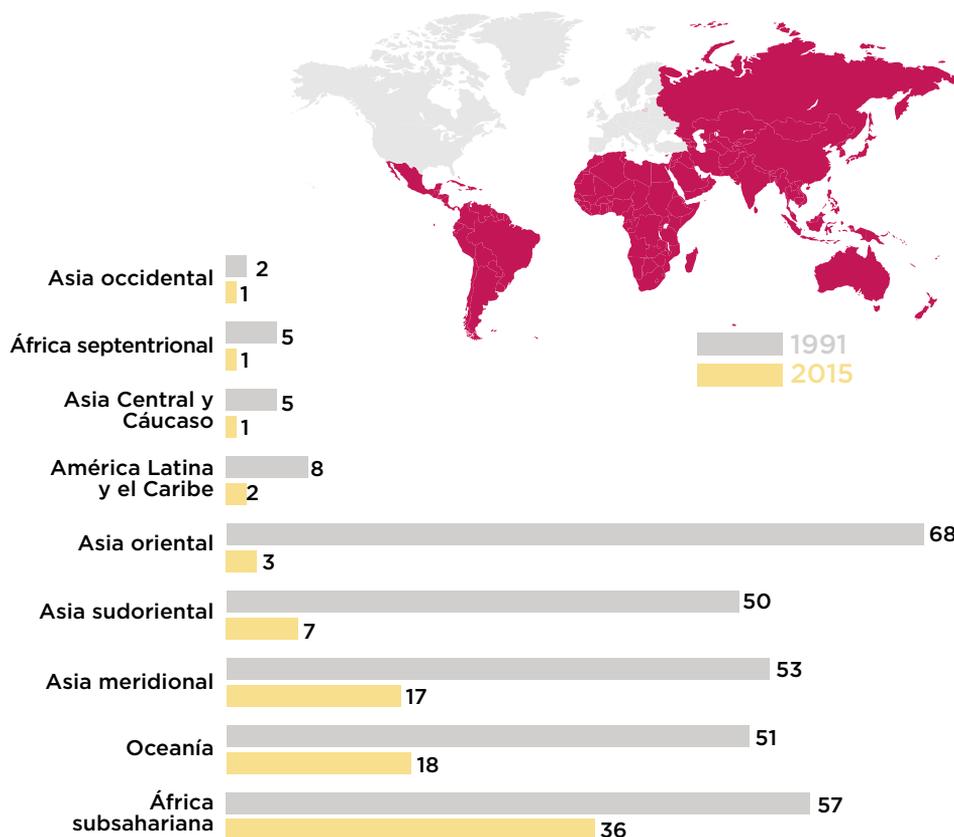
► **50 economías nacionales más importantes del mundo**
(Ranking de acuerdo al PIB, 2016)

País	Ranking	País	Ranking
China	1	Malasia	26
Estados Unidos	2	Países Bajos	27
India	3	Argentina	28
Japón	4	Filipinas	29
Alemania	5	Sudáfrica	30
Rusia	6	Colombia	31
Indonesia	7	Emiratos Árabes Unidos	32
Brasil	8	Bangladesh	33
Reino Unido	9	Irak	34
Francia	10	Vietnam	35
México	11	Argelia	36
Italia	12	Bélgica	37
Turquía	13	Suecia	38
Corea del Sur	14	Suiza	39
Arabia Saudita	15	Singapur	40
España	16	Kazajistán	41
Canadá	17	Rumania	42
Irán	18	Hong Kong	43
Australia	19	Chile	44
Tailandia	20	Austria	45
Egipto	21	Perú	46
Taiwán	22	Venezuela	47
Nigeria	23	Noruega	48
Polonia	24	República Checa	49
Pakistán	25	Ucrania	50

* Fuente: CIA, the world factbook, 2016. Este documento considera en el lugar número 2 a la Unión Europea; sin embargo, dado que en este cuadro la unidad de análisis son las economías nacionales no se ha tomado en cuenta en esta tabla.

México se encuentra en el lugar 11 dentro de la escala de todos los países, que mide la paridad del poder de compra según la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos. Dentro de este ranking, sólo hay 2 países de la misma región que lo preceden, Estados Unidos y Brasil, que ocupan el 2° y 8° lugar, respectivamente. México descendió un lugar respecto al 2014 dado que Indonesia pasó del lugar 15 a la 8° posición.

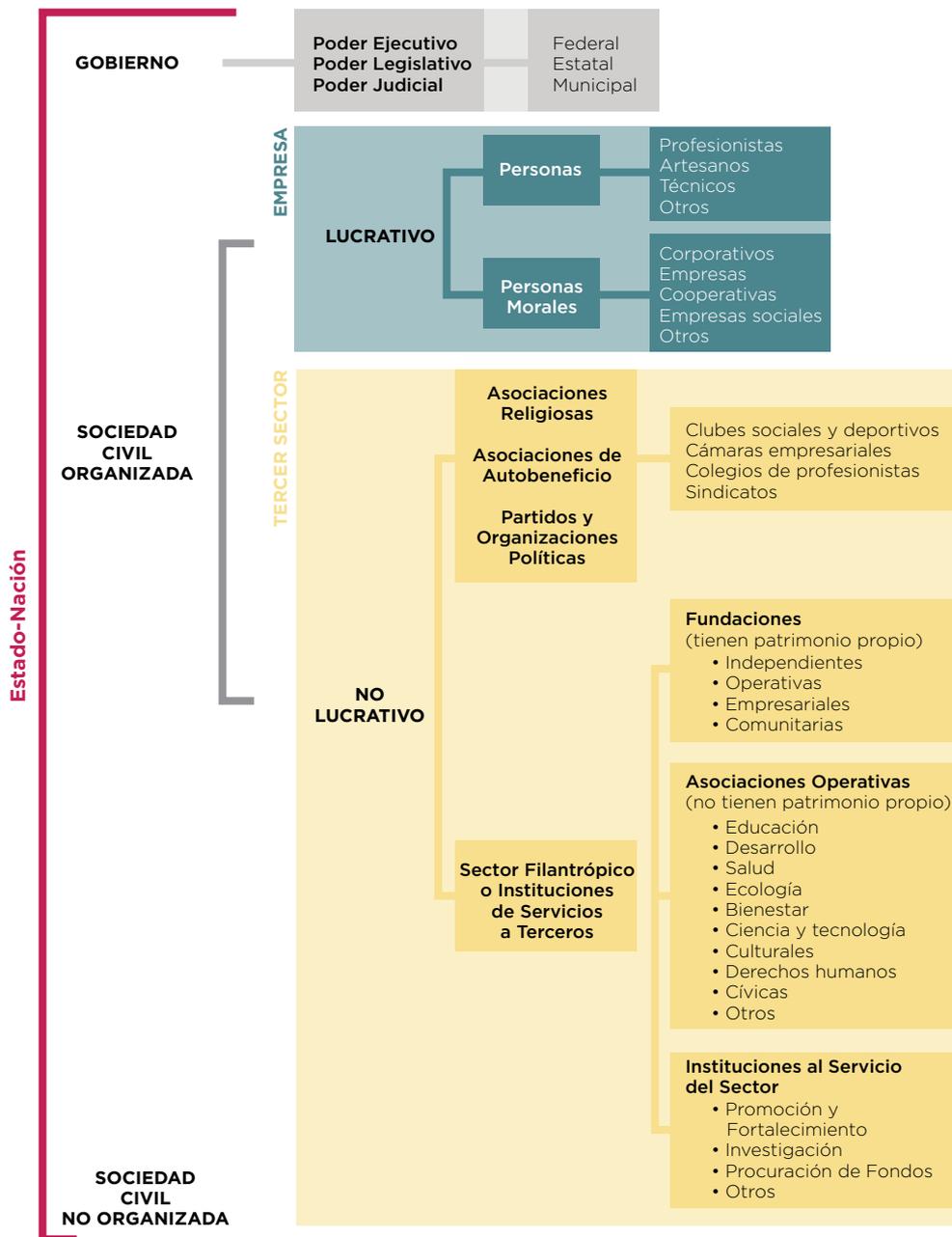
► **Proporción de personas empleadas que viven con menos de 1,25 dólares por día, 1991 y 2015 (%)**



The Millennium Development Goals Report 2015.

Desde su puesta en marcha en el 2000, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) fueron un exitoso compromiso mundial que buscó erradicar o reducir algunos de los principales problemas del mundo en materia social. A través de 8 objetivos, 18 metas y 48 indicadores los ODM lograron la reducción de la pobreza extrema mundial a más de la mitad, es decir, de 1900 millones de personas a 836 millones en 2015, entre otras importantes acciones. Esta gráfica representa el porcentaje de personas que viven con menos de 1.25 dólares al día. La región de América Latina y el Caribe redujo el porcentaje de personas del 8% al 2% en 24 años. La región que disminuyó el número de personas de manera más drástica fue Asia Oriental (China) con el 95%; mientras que la región que tuvo una menor reducción fue África Subsahariana, con sólo 37%. El 2015 fue el último año de compromiso de los ODM, sin embargo, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) representan el nuevo reto mundial que incluye: 17 objetivos, 169 metas y 230 indicadores, hacia la búsqueda de una mayor equidad entre las personas del mundo.

2. LA ORGANIZACIÓN SOCIAL EN MÉXICO



Desde Cemefi entendemos la organización social de México a partir de la siguiente estructura:

- El gobierno o **sector público** integrado por:
 - tres ámbitos de acción: municipal, estatal y federal.
 - tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial.
- El **sector empresarial** que incluye personas físicas y morales que persiguen un fin preponderantemente lucrativo.
- El **tercer sector** que se define como el conjunto de organizaciones de la sociedad civil que desarrollan su objeto social sin fines lucrativos. Incluye asociaciones religiosas y de autobeneficio, partidos y organizaciones políticas e instituciones de ayuda a terceros.

Dentro del tercer sector se observan las organizaciones de beneficio o ayuda a terceros que se caracterizan por: ser formales, ya que están legalmente constituidas, privadas y autogobernadas, no distribuyen remanentes y no hacen proselitismo religioso ni partidista. Pueden dedicarse a cualquier causa siempre y cuando realicen actividades dentro de la ley.

Como parte de sus **funciones sociales**, éstas aportan servicios a la comunidad, promueven la participación ciudadana, generan empleos, funcionan como laboratorios sociales, promueven el cambio y actúan como contrapeso del poder.

En cuanto a su clasificación, las instituciones de ayuda a terceros se dividen en tres grupos: las fundaciones, las asociaciones operativas y las instituciones al servicio del sector, donde se incluye al Centro Mexicano para la Filantropía.

También existe la sociedad civil no organizada que realiza acciones con un fin social pero que, como su nombre lo indica, carece de estructura y por lo general se desarticula rápidamente, aunque en ocasiones puede convertirse en una organización.

► Composición del Tercer Sector 2017

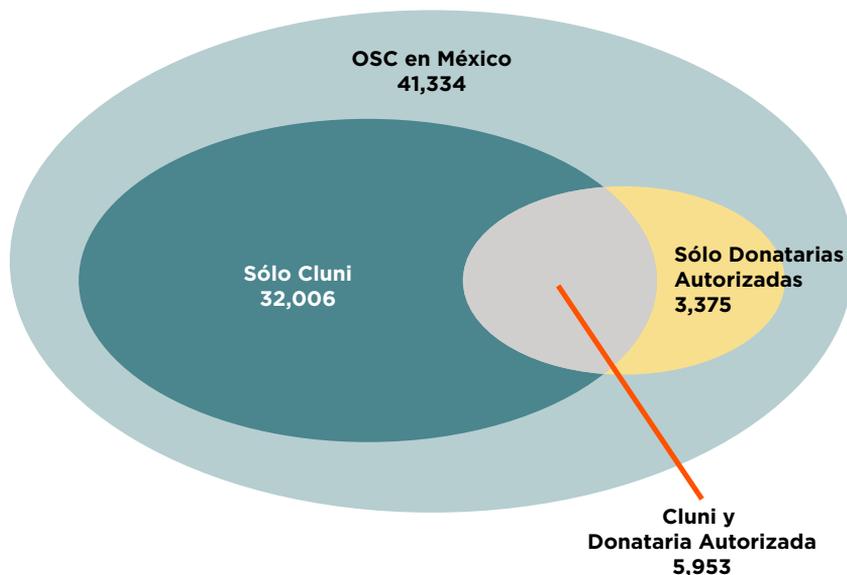
Tercer sector	Tipo de asociación	Número de asociaciones	%
Asociaciones religiosas	Asociaciones religiosas	8,963	16.60%
Asociaciones de autobeneficio	Sindicatos, federaciones y confederaciones	3,371	6.30%
	Colegios de profesionistas	110	0.20%
Partidos y organizaciones políticas	Organizaciones políticas	123	0.20%
	OSC donatarias	9,328	
Sector Filantrópico o Instituciones de Servicios a Terceros	OSC con Cluni Total	37,959	
	OSC con Cluni activa	23,391	
	OSC con Cluni inactiva	14,568	
	OSC con Cluni y Donataria	5,953	
	Total de OSC con Cluni y Donatarias*	41,334	76.70%
	Total	53,901	100%

*Para evitar la doble contabilidad de organizaciones se hace la sumatoria de las OSC con Cluni más las que son Donatarias y se restan las 5,953 que comparten Cluni y Donataria.

Fuente: OSC con Cluni activas al 23 de diciembre del 2017, 07:20 horas, (RFOSC, 2017); SAT, DOF 12 de octubre de 2017; Directorio de la Dirección General de asociaciones religiosas (Segob, 2017); Directorio de la Dirección General de registro de asociaciones (STPS, 2017); Directorio de Agrupaciones Políticas Nacionales en México (INE, 2016) y conteo de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas Estatales (cifras estimadas); Dirección General de Profesiones, Secretaría de Educación Pública (SEP, 2017).

A partir de la descripción del tercer sector es posible dimensionarlo en diversas formas: por su relevancia en la economía nacional, su presencia geográfica, las causas que atiende o la cantidad de organizaciones que lo componen.

► Total OSC en México 2017 (estimado)



Fuente: SAT, DOF 12 de octubre de 2017 y www.corresponsabilidad.gob.mx, consultado el 23 de diciembre del 2017.

Con base en información del Servicio de Administración Tributaria acerca de las organizaciones que tienen autorización para otorgar recibos deducibles del Impuesto sobre la Renta (donatarias) y del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil (RFOSC), que incluye las avaladas para solicitar recursos del gobierno federal (cuentan con Cluni), se obtiene un universo de 41,334 instituciones de ayuda a terceros en el país.

Si se suman las organizaciones que sólo tienen Cluni con las que cuentan tanto con la deducibilidad como con la Cluni, se obtiene el 91.8% del total contra el 22% integrado por las que cuentan con donataria autorizada (tengan o no Cluni). Del total de organizaciones sólo 5,953 cuentan en ambos registros, lo que representa el 14.4% del universo de organizaciones.

► Distribución de OSC con Cluni y Donatarias Autorizadas por entidad federativa 2017*

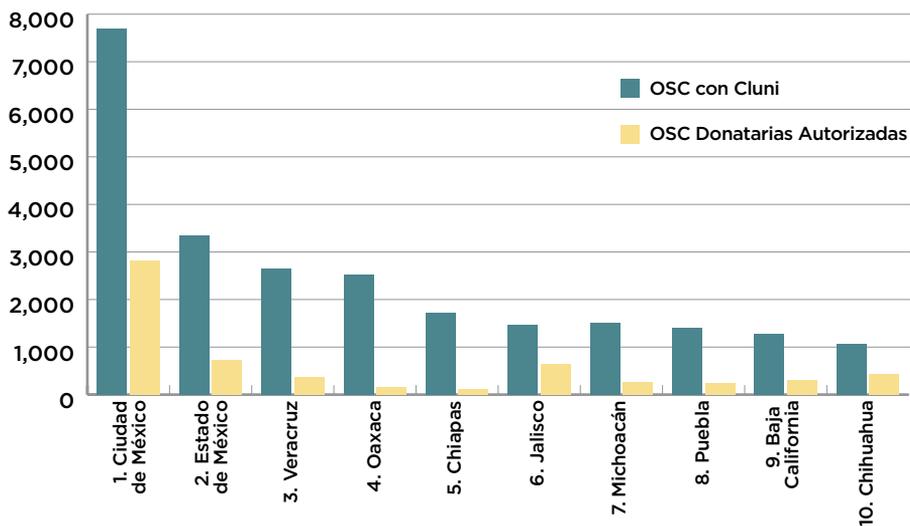
Entidad Federativa	Total de OSC	% del Estado respecto al total nacional	OSC con Cluni	OSC Donatarias Autorizadas	OSC con registro Donatarias Autorizadas y Cluni
Ciudad de México	8,777	21.2%	7,698	2,825	1,746
Estado de México	3,515	8.5%	3,339	722	546
Veracruz	2,764	6.7%	2,642	363	241
Oaxaca	2,567	6.2%	2,523	158	114
Chiapas	1,754	4.2%	1,714	125	85
Jalisco	1,708	4.1%	1,466	640	398
Michoacán	1,648	4.0%	1,514	262	128
Puebla	1,518	3.7%	1,412	239	133
Baja California	1,374	3.3%	1,276	297	199
Chihuahua	1,185	2.9%	1,056	430	301
Guanajuato	1,138	2.8%	1,050	281	193
Nuevo León	1,070	2.6%	759	550	239
Durango	1,069	2.6%	1,055	66	52
Morelos	1,031	2.5%	994	140	103
Coahuila	907	2.2%	827	202	122
Guerrero	879	2.1%	846	75	42
Hidalgo	832	2.0%	809	116	93
Sonora	794	1.9%	711	261	178
Yucatán	708	1.7%	639	268	199
Querétaro	667	1.6%	609	204	146
Sinaloa	639	1.5%	566	219	146
San Luis Potosí	555	1.3%	499	152	96
Tamaulipas	554	1.3%	474	156	76
Tabasco	532	1.3%	514	38	20
Tlaxcala	483	1.2%	472	46	35
Quintana Roo	478	1.2%	447	104	73
Aguascalientes	464	1.1%	415	106	57
Zacatecas	451	1.1%	437	38	24
Nayarit	403	1.0%	391	46	34
Colima	337	0.8%	313	93	69
Baja California Sur	284	0.7%	257	76	49
Campeche	249	0.6%	235	30	16
Total general	41,334	100%	37,959	9,328	5,953

*Fuente: SAT, DOF 12 de octubre de 2017 y www.corresponsabilidad.gob.mx, consultado el 23 de diciembre de 2017.

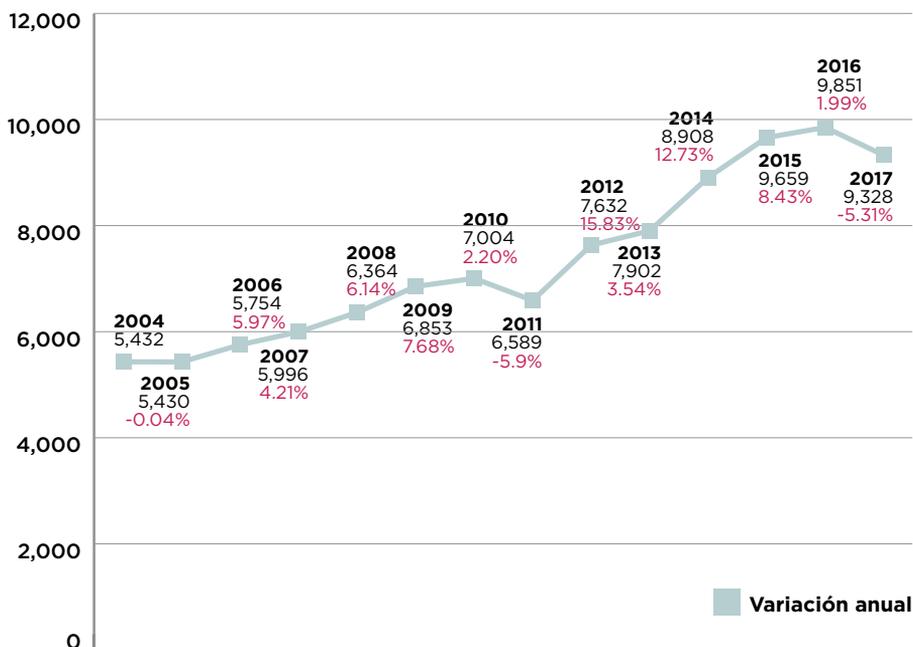
La tabla anterior muestra la distribución de organizaciones con Cluni por entidad federativa en 2017. La Ciudad de México cuenta con el mayor número de OSC de todo el país (21% del total) de las cuales 7, 698 tienen Cluni y 2, 825 son Donatarias Autorizadas. El segundo lugar lo ocupa el Estado de México que concentra al 8.5%, seguido de Veracruz y Oaxaca con el 6.7 % y 6.2%, respectivamente.

En contraparte, las entidades federativas con menor número de OSC son Campeche, Baja California Sur y Colima.

► Distribución de OSC (10 estados con más registros)



► Crecimiento de OSC Donatarias Autorizadas 2004-2017



Fuente: 2017 dato hasta la publicación en el Diario Oficial de la Federación de 12 de octubre de 2017.

El crecimiento de organizaciones que tienen autorización para emitir recibos deducibles ha mantenido un crecimiento sostenido aunque lento en comparación a lo observado en el Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil. Las organizaciones que son donatarias autorizadas son las que tienen mayor posibilidad de diversificar sus ingresos ya que pueden obtener recursos privados de individuos, empresas u organizaciones internacionales. Al corte del 2017 se percibió una disminución en el número de organizaciones registradas del 2015 con un decremento del 5.31%.



4.42%

crecimiento promedio
de las donatarias autorizadas
del 2004 al 2017

► Donatarias Autorizadas por entidad federativa 2017

	Estado	Número de OSC donatarias	% con respecto al total	OSC Donatarias por cada 100 mil habitantes
1	Aguascalientes	106	1.14%	8.1
2	Baja California	297	3.18%	9.0
3	Baja California Sur	76	0.81%	10.7
4	Campeche	30	0.32%	3.3
5	Chiapas	125	1.34%	2.4
6	Chihuahua	430	4.61%	12.1
7	Ciudad de México	2,825	30.29%	31.7
8	Coahuila	202	2.17%	6.8
9	Colima	93	1.00%	13.1
10	Durango	66	0.71%	3.8
11	Estado de México	722	7.74%	4.5
12	Guanajuato	281	3.01%	4.8
13	Guerrero	75	0.80%	2.1
14	Hidalgo	116	1.24%	4.1
15	Jalisco	640	6.86%	8.2
16	Michoacán	262	2.81%	5.7
17	Morelos	140	1.50%	7.4
18	Nayarit	46	0.49%	3.9
19	Nuevo León	550	5.90%	10.7
20	Oaxaca	158	1.69%	4.0
21	Puebla	239	2.56%	3.9
22	Querétaro	204	2.19%	10.0
23	Quintana Roo	104	1.11%	6.9
24	San Luis Potosí	152	1.63%	5.6
25	Sinaloa	219	2.35%	7.4
26	Sonora	261	2.80%	9.2
27	Tabasco	38	0.41%	1.6
28	Tamaulipas	156	1.67%	4.5
29	Tlaxcala	46	0.49%	3.6
30	Veracruz	363	3.89%	4.5
31	Yucatán	268	2.87%	12.8
32	Zacatecas	38	0.41%	2.4
	Total general	9,328	100%	7.8

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF de 12 de octubre de 2017.

► Distribución de organizaciones Donatarias Autorizadas por actividad

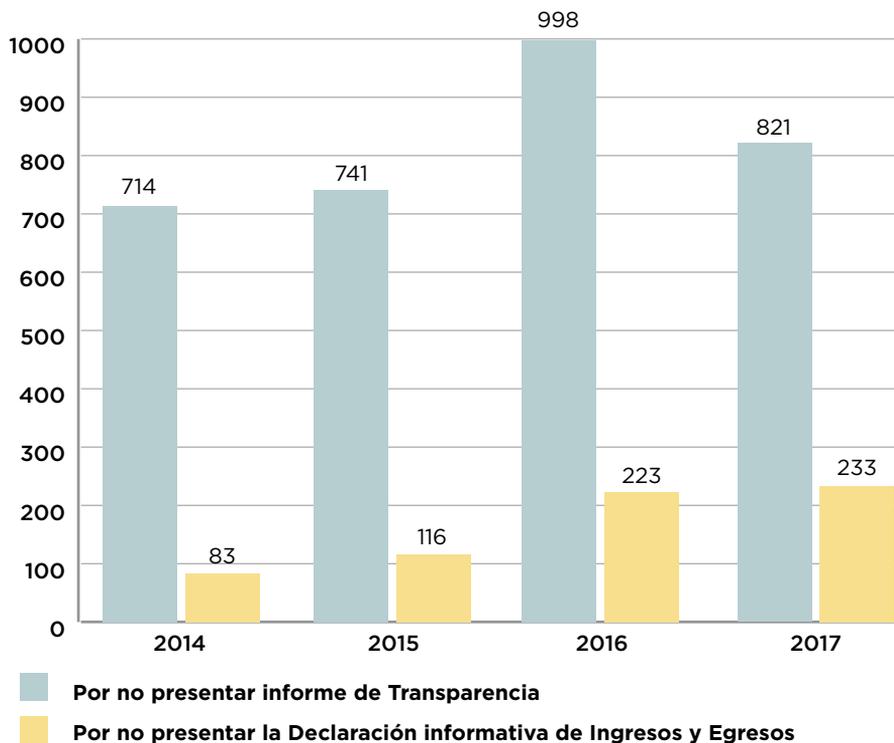
Clave	Tipo de actividades autorizadas	2013	2014	2015	2016	2017
A	Asistenciales	5,246	5,824	6,260	6,306	5,898
B	Educativas	1,116	1,298	1,402	1,434	1,385
C	Científicas o Tecnológicas	185	194	209	202	187
D	Culturales	564	676	744	794	760
E	Becantes	142	164	171	181	168
F	Ecológicas	223	244	253	262	261
G	Especies en Protección y Peligro de Extinción	8	8	9	8	8
H	Apoyo Económico de Donatarias autorizadas	275	295	320	323	309
I	Obras o Servicios Públicos	99	102	105	99	101
J	Bibliotecas	10	12	12	11	11
K	Museos	34	35	40	37	32
L	Desarrollo Social		56	134	194	208
Total		7,902	8,908	9,659	9,851	9,328

Fuente: Datos estadísticos presentados por el SAT con información del DOF de 12 de octubre de 2017.

La Ciudad de México, Estado de México, Jalisco y Nuevo León concentran más de la mitad de las Donatarias Autorizadas del país, mientras que Campeche, Tabasco, Zacatecas, Tlaxcala y Nayarit reúnen sólo el 2% del total.

En la segunda tabla es posible ver que las actividades Asistenciales continúan siendo la principal actividad de las OSC Donatarias Autorizadas, con más de la mitad de los registros, seguidas de las Educativas. El rubro de Apoyo Económico de Donatarias Autorizadas, conocido como el Anexo H, son las organizaciones donantes o las que otorgan donativos a otras organizaciones que en 2017 fueron 309, el número más bajo desde 2015.

► **Donatarias Autorizadas que perdieron su autorización para recibir donativos deducibles del Impuesto sobre la Renta 2014-2017***



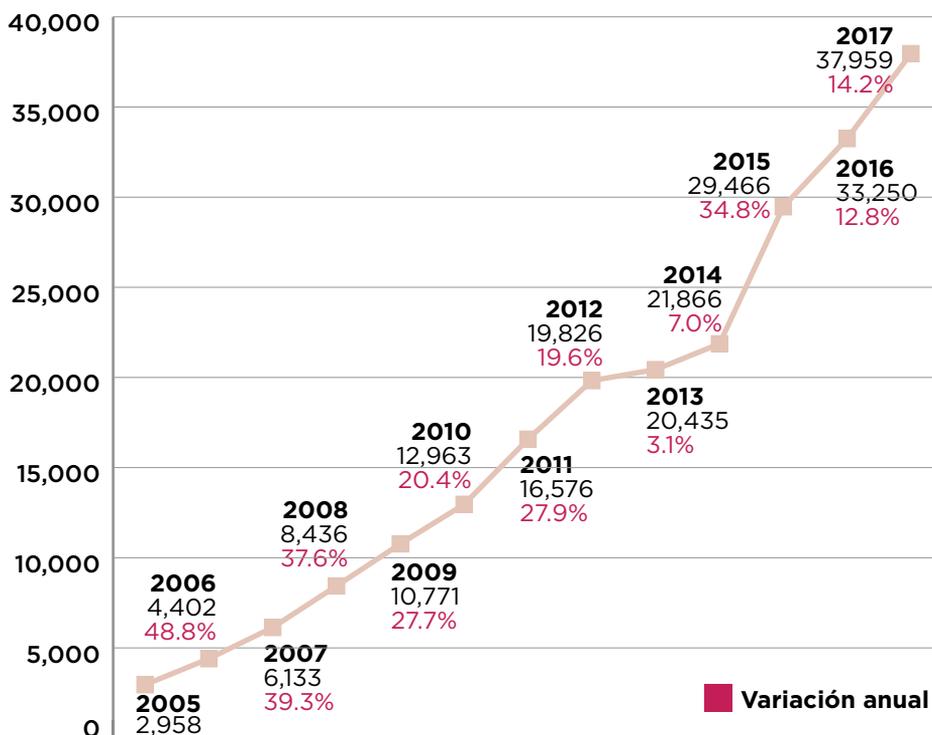
* El año reportado de la pérdida de vigencia se refiere a las organizaciones registradas un año (ejercicio) anterior.
Fuente: Datos estadísticos presentados por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en su página de Internet con información publicada en Diario Oficial de la Federación (DOF) el 12 de octubre de 2017.

Las Donatarias Autorizadas deben cumplir con sus obligaciones fiscales en tiempo y forma para mantener la vigencia de su autorización y continuar recibiendo donativos deducibles del Impuesto sobre la Renta y evitar sanciones económicas por su incumplimiento. Con el propósito de mantener la autorización vigente y no ser revocada debe cumplir de manera particular con dos obligaciones: a) presentar la información sobre el uso y destino de los donativos recibidos y si la donataria tuvo actividades encaminadas para influir en la legislación (Informe de Transparencia) y b) presentar la Declaración Informativa Anual de Ingresos y Egresos.

La principal causa de la pérdida de la autorización de casi mil organizaciones durante 2016 fue la omisión del Informe de Transparencia, seguida de la ausencia de la Declaración Anual de Ingresos y Egresos, que en cuatro años aumentó 180%.

Mantener la autorización vigente como donataria autorizada es un componente importante para la sustentabilidad de estas instituciones, además de un requisito para obtener la Acreditación en Institucionalidad y Transparencia del Cemefi.

► Crecimiento de OSC con Cluni



Fuente: www.corresponsabilidad.gob.mx. Para el año 2013 consultado el 8 de octubre del 2013, para el 2014 consultado el 26 de noviembre del 2014, para el 2015 consultado el 7 de abril del 2015, para el 2016 consultado el 26 de julio del 2016, para el 2017 consultado el 23 de diciembre del 2017.

El incremento en la cantidad de organizaciones con Cluni ha sido constante. Durante los primeros tres años tras la creación del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil se dieron importantes aumentos en el número de organizaciones registradas. Después vino un periodo más estable con crecimientos cercanos al 27%, excepto durante 2013 y 2014 que el crecimiento fue moderado con un 3.1 y 7%, respectivamente. Desde 2015 las OSC con Cluni han aumentado de manera constante con un promedio de 24% anual desde su creación.



24%

crecimiento promedio anual
de OSC con Cluni
desde el 2005

► Distribución de organizaciones con Cluni por entidad federativa 2017

Entidad Federativa	Número de OSC con Cluni**	% con respecto al total de OSC con Cluni	OSC con Cluni por cada 100 mil habitantes***
Aguascalientes	415	1.1%	31.6
Baja California	1,276	3.4%	38.5
Baja California Sur	257	0.7%	36.1
Campeche	235	0.6%	26.1
Chiapas	1,714	4.5%	32.8
Chihuahua	1,056	2.8%	29.7
Coahuila	827	2.2%	28
Colima	313	0.8%	44
Ciudad de México	7,698	20.3%	86.3
Durango	1,055	2.8%	60.1
Estado de México	3,339	8.8%	20.6
Guanajuato	1,050	2.8%	17.9
Guerrero	846	2.2%	23.9
Hidalgo	809	2.1%	28.3
Jalisco	1,466	3.9%	18.7
Michoacán	1,514	4.0%	33
Morelos	994	2.6%	52.2
Nayarit	391	1.0%	33.1
Nuevo León	759	2.0%	14.8
Oaxaca	2,523	6.6%	63.6
Puebla	1,412	3.7%	22.9
Querétaro	609	1.6%	29.9
Quintana Roo	447	1.2%	29.8
San Luis Potosí	499	1.3%	18.4
Sinaloa	566	1.5%	19.1
Sonora	711	1.9%	24.9
Tabasco	514	1.4%	21.5
Tamaulipas	474	1.2%	13.8
Tlaxcala	472	1.2%	37.1
Veracruz	2,642	7.0%	32.6
Yucatán	639	1.7%	30.5
Zacatecas	437	1.2%	27.7
Total general	37,959	100.0%	31.8

*En el caso de organizaciones que están registradas dos veces (como activas e inactivas) y que tienen dos Cluni, se consideran sólo como activas por ser el consecutivo más reciente.

**Fuente: Información obtenida de www.corresponsabilidad.gob.mx, consultada el 23 de diciembre de 2017.

***Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal, 2015.

La distribución de OSC con Cluni por entidad federativa es disímil en el país. La Ciudad de México presenta la mayor concentración con el 20% del total, seguido del Estado de México con el 9%, mientras que el tercer lugar lo ocupan Oaxaca y Veracruz con el 6.6 y 7% respectivamente.

Oaxaca a pesar de tener sólo 6.6% del total de OSC con Cluni, cuenta con 63 instituciones por cada 100 mil habitantes. El Estado de México, a pesar de ser la segunda entidad con más OSC con Cluni, tiene el equivalente a 20 organizaciones por cada 100 mil habitantes. En contraste, Tamaulipas tiene una correlación de 13 OSC con Cluni por cada 100 mil pobladores.

► Distribución de organizaciones con Cluni por actividad 2017

Actividades	%
1 Asistencia Social	9.6%
2 Apoyo a la alimentación popular	5.8%
3 Cívicas, enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público	4.1%
4 Asistencia jurídica	4.2%
5 Apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas	7.5%
6 Promoción de la equidad de género	5.8%
7 Aportación de servicios para la atención a grupos sociales con discapacidad	5.2%
8 Cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural	8.3%
9 Apoyo en la defensa y promoción de los derechos humanos	6.1%
10 Promoción del deporte	2.4%
11 Promoción y aportación de servicios para la atención de la salud y cuestiones sanitarias	5.9%
12 Apoyo para el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección al ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales	6.9%
13 Promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico	12.8%
14 Fomento de acciones para mejorar la economía popular	7.5%
15 Participación en acciones de protección civil	1.6%
16 Prestación de servicios de apoyo a la creación y fortalecimiento de organizaciones que realicen actividades objeto de fomento por esta Ley	3.5%
17 Promoción y defensa de los derechos de los consumidores	0.1%
18 Acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana	1.9%
19 Las que determinen otras leyes	0.9%
Total	100%

Fuente: Indesol, 23 de diciembre del 2017. El cálculo se realizó utilizando la sumatoria de todas las OSC con CLUNI por actividad, cabe destacar que una organización puede contar con más de una actividad registrada.

Entre las actividades más referidas están la asistencia social, el apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas, la cooperación para el desarrollo comunitario en el entorno urbano o rural, la promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico y el fomento de acciones para mejorar la economía popular.

Entre las causas menos atendidas están la promoción y defensa de los derechos de los consumidores y las acciones que promuevan el fortalecimiento del tejido social y la seguridad ciudadana; un rubro que debiera tener mayor importancia dado el entorno de violencia en el que viven muchas de las comunidades en nuestro país.

► Presencia del Tercer Sector en las ciudades (zonas metropolitanas) más pobladas de México 2017

	Ciudad	Total de población 2015	Organizaciones donatarias autorizadas	Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes	Organizaciones con Cluni Activas	Cantidad de organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil habitantes
1	Estado de México (58 municipios)	10,471,061	453	4.3	1250	11.9
2	Ciudad de México (16 municipios)	8,918,653	2717	30.5	4855	54.4
3	Guadalajara (8 municipios)	4,796,603	500	10.4	646	13.5
4	Monterrey (13 municipios)	4,475,949	499	11.1	365	8.2
5	Puebla-Tlaxcala (60 municipios)	3,826,864	234	6.1	839	21.9
6	Toluca (21 municipios)	2,286,967	111	4.9	299	13.1
7	León-San Francisco del Rincón (5 municipios)	2,151,740	153	7.1	277	12.9
8	Querétaro (7 municipios)	1,847,563	204	11	372	20.1
9	Tijuana (3 municipios)	1,840,710	131	7.1	454	24.7
10	Orizaba-Córdoba (21 municipios)	1,693,690	151	8.9	297	17.5
11	Celaya (5 municipios)	1,483,321	75	5.1	154	10.4
12	Cuernavaca-Cuautla (14 municipios)	1,458,806	129	8.8	538	36.9
13	Morelia-Zamora (7 municipios)	1,432,184	136	9.5	496	34.6
14	Juárez (1 municipio)	1,391,180	150	10.8	209	15

	Ciudad	Total de población 2015	Organizaciones donatarias autorizadas	Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes	Organizaciones con Cluni Activas	Cantidad de organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil habitantes
15	Reynosa-Matamoros (3 municipios)	1,293,456	54	4.2	60	4.6
16	La Laguna (4 municipios)	1,283,835	116	9	423	32.9
17	San Luis Potosí (4 municipios)	1,273,147	126	9.9	219	17.2
18	Mérida (5 municipios)	1,058,764	234	22.1	379	35.8
19	Aguascalientes (3 municipios)	1,044,049	100	9.6	200	19.2
20	Nezahualcóyotl (1 municipio)	1,039,867	88	8.5	289	27.8
21	Pachuca-Tula (15 municipios)	1,038,974	86	8.3	296	28.5
22	Mexicali (1 municipio)	988,417	111	11.2	177	17.9
23	Los Mochis (2 municipios)	951,762	86	9.03	156	16.4
24	Saltillo (3 municipios)	923,636	56	6.1	114	12.3
25	Chihuahua (3 municipios)	918,339	182	19.8	277	30.2
26	Tampico (5 municipios)	916,854	49	5.3	58	6.3
27	Culiacán (1 municipio)	905,265	110	12.15	147	16.23
28	Acapulco (2 municipios)	886,975	44	5	150	16.9
29	Hermosillo (1 municipio)	884,273	107	12.1	172	19.5
30	Xalapa (10 municipios)	867,857	122	14.1	494	56.9
31	Minatitlán-Coatzacoalcos (12 municipios)	857,747	22	2.6	95	11.1
32	Villahermosa (2 municipios)	823,213	34	4.1	192	23.3
33	Cancún (2 municipios)	763,121	73	9.6	114	14.9
34	Tuxtla Gutiérrez (3 municipios)	751,183	47	6.3	398	53
35	Oaxaca (22 municipios)	659,234	111	16.8	862	130.8
36	Durango (1 municipio)	654,876	39	6	376	57.4

	Ciudad	Total de población 2015	Organizaciones donatarias autorizadas	Cantidad de donatarias por cada 100 mil habitantes	Organizaciones con Cluni Activas	Cantidad de organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil habitantes
37	Guaymas (3 municipios)	647,273	73	11.3	170	26.3
38	Los Cabos (2 municipios)	560,382	69	12.3	144	25.7
39	Poza Rica (5 municipios)	538,206	13	2.4	160	29.7
40	Colima-Villa de Álvarez- Tecomán (7 municipios)	512,182	84	16.4	168	32.8
41	Tepic (2 municipios)	471,026	35	7.4	166	35.2
42	Puerto Vallarta (2 municipios)	425,890	27	6.3	43	10.1
43	Nuevo Laredo (1 municipio)	399,431	18	4.5	21	5.3
44	Zacatecas-Guadalupe (3 municipios)	346,419	24	6.9	160	46.2
45	Monclova-Frontera (3 municipios)	340,166	14	4.1	12	3.5
46	Campeche (1 municipio)	283,025	17	6	97	34.3
47	Piedras Negras (2 municipios)	194,293	13	6.7	12	6.2
48	Tehuantepec (3 municipios)	172,256	1	0.6	42	24.4
49	Ocotlán (2 municipios)	151,405	5	3.3	3	2
50	Moroleón-Uriangato (2 municipios)	113,138	1	0.9	3	2.7

5 ciudades con más donatarias autorizadas por cada 100 mil habitantes

5 ciudades con más organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil habitantes

Fuente: Conapo, Delimitación de las zonas metropolitanas de México, 2010; Población: INEGI, Encuesta Intercensal 2015; SAT, DOF 12 de octubre de 2017 y Cluni, consultado el 23 de diciembre de 2017.

A partir del análisis de las ciudades es posible determinar que el 62% de la población vive en las 50 mayores localidades del país. Se tomó como base un estudio de Conapo sobre las zonas metropolitanas que concentran a una población de más de 74 millones. La ciudad o zona metropolitana está integrada por varios municipios que pueden consultarse en el anexo de este documento.

Es posible ver que en promedio existen sólo 8.6 donatarias autorizadas por cada 100 mil habitantes en las ciudades, mientras que en promedio hay 24 organizaciones activas con Cluni por cada 100 mil habitantes. Las delegaciones de la Ciudad de México y los Municipios del Estado de México vuelven a concentrar el mayor número de organizaciones donatarias y con Cluni por cada 100 mil habitantes.

► Producto Interno Bruto ampliado de las ISFL Privadas 2016

PIB ISFL Privadas	Aportación del trabajo voluntario	Total
\$223,676	\$93,757	\$317,433

Cifras en millones de pesos constantes. Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones sin fines de Lucro de México, 2016 preliminar. Año base 2013.

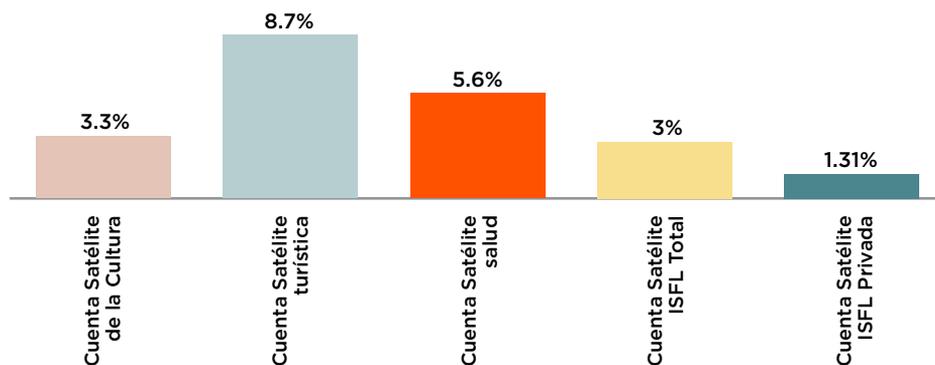
► PIB ampliado de las organizaciones no lucrativas privadas respecto al PIB Total Nacional 2012-2015

Año	% del PIB	% que representa la producción, consumo intermedio y remuneración de personal contratado	% que representa el Valor Económico del Trabajo voluntario
2012	1.37%	59.4%	40.6%
2013	1.35%	61.0%	39%
2014	1.34%	61.8%	38.2%
2015	1.37%	61.8%	38.2%
2016	1.31%	58.1%	41.9%

Fuente: Sistema de Cuenta Satélite de las Instituciones sin Fines de Lucro de México, 2016 preliminar. Año base 2013.

Cuenta de producción ampliada (Incluye la valoración económica del trabajo voluntario) de las instituciones sin fines de lucro privadas por sectores de actividad económica seleccionados.

► PIB ampliado de la ISFL privadas con relación a otras actividades, 2016 (Porcentaje del PIB)



Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2016.

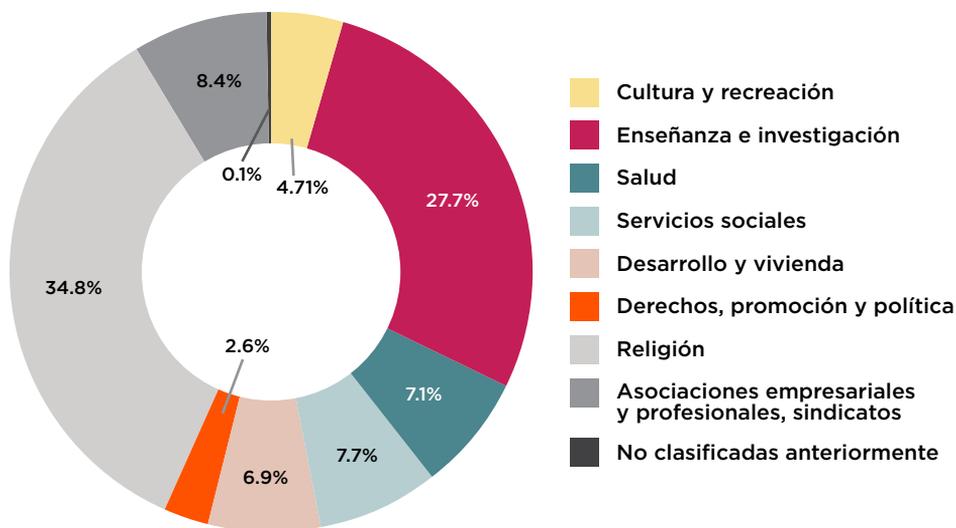
El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) desarrolla la Cuenta Satélite de las Instituciones sin Fines de Lucro (ISFL) que permite conocer el peso económico real del tercer sector a escala nacional, a través del cálculo del PIB que representan las actividades

realizadas por estas instituciones. El PIB ampliado de las ISFL privadas, se refiere a la suma de los bienes y servicios más el estimado económico del aporte voluntario a estas organizaciones. En 2016 fue de 93,757.

Las instituciones sin fines de lucro privadas tienen un peso importante en la economía nacional similar a la valoración de la fabricación de partes para vehículos automotores y casi la Cuenta Satélite de Cultura.

La importancia de este sector no solamente se debe al número de recursos o de empleos que genera sino también a la importancia insustituible de las actividades que realiza, como las de asistencia o cuidado a grupos en situación de vulnerabilidad o de cuidado a la ecología, entre muchas otras, lo que lo hacen imposibles de sustituir.

Participación porcentual del PIB ampliado de las ISFL privadas por grupo de objeto social, 2016

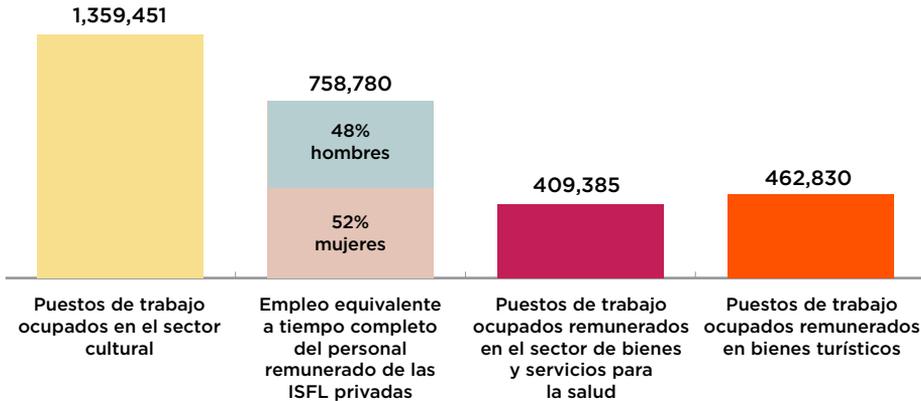


Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones sin Fines de Lucro de México, 2016 preliminar. Año base 2013.

Los tres objetos sociales con mayor representación en las ISFL Privadas y que aportan un mayor parte de los recursos son: Enseñanza e investigación, Religión y Asociaciones empresariales y profesionales, sindicatos en conjunto engloban el 70% del total.

ACCIONES VOLUNTARIAS

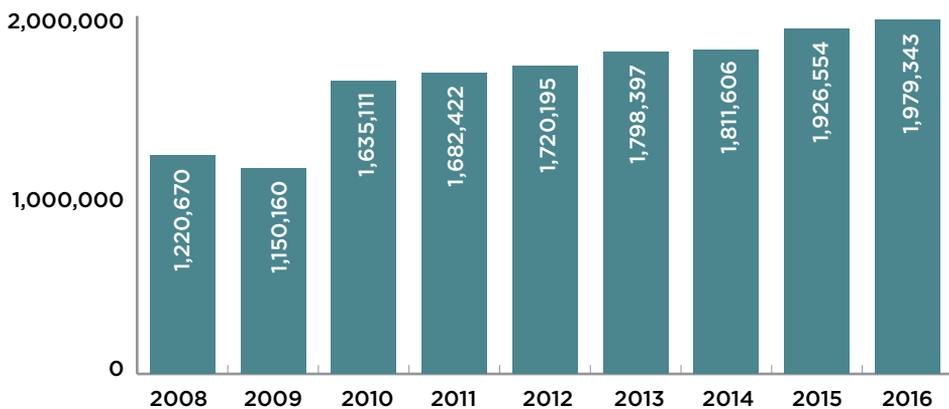
► Voluntariado en ISFL equivalente a empleos de tiempo completo, 2016 Comparación con distintas industrias



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones sin Fines de Lucro de México, 2016 preliminar. Año base 2013.

Los voluntarios representan un componente importante en las Instituciones sin Fines de Lucro privadas ya que equivalen al 73% del total de puestos de trabajo ocupados en el sector Cultura, la labor de estos aporta en gran medida el cumplimiento de los objetivos de la organización logrando el alcancen sus metas.

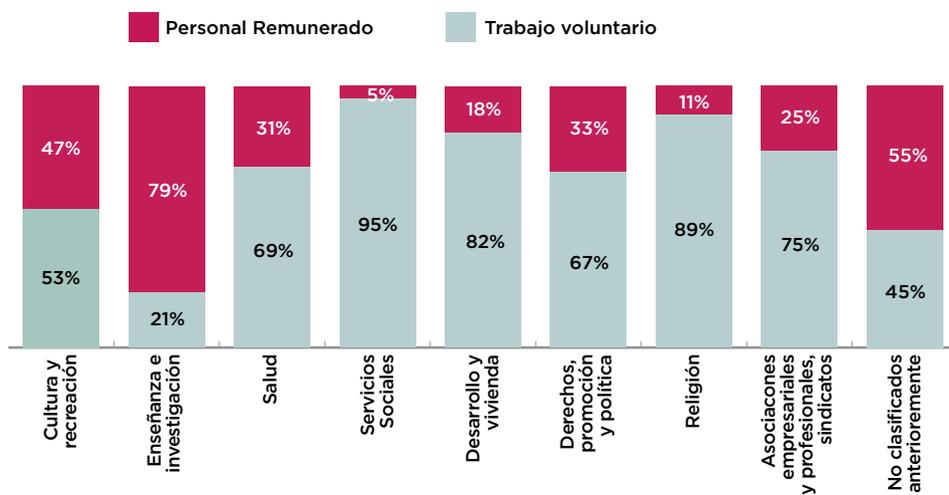
► Trabajadores voluntarios de las instituciones sin Fines de Lucro privadas, 2016



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite de las Instituciones sin Fines de Lucro de México, 2016 preliminar. Año base 2013.

El número de voluntarios que participaron en las ISFL durante el 2016 fue de 1 millón 979 mil 343, lo que incrementa en los últimos 8 años el número de personas que desean aportar su talento de manera voluntaria en un 62%.

► Personal remunerado y voluntario en las organizaciones no lucrativas 2016



	Trabajo voluntario	Personal remunerado	Total de personal (remunerados y voluntarios)
Cultura y recreación	53%	47%	102,953
Enseñanza e investigación	21%	79%	396,878
Salud	69%	31%	242,723
Servicios sociales	95%	5%	386,450
Desarrollo y vivienda	82%	18%	293,395
Derechos, promoción y política	67%	33%	58,166
Religión	89%	11%	946,768
Asociaciones empresariales y profesionales, sindicatos	75%	25%	242,165
No clasificadas anteriormente	45%	55%	3,067
Total	74%	26%	2,672,565

El cuadro anterior muestra la participación en causas sociales ya sea de forma voluntaria o remunerada durante el año 2016.

El rubro de servicios sociales es el que presenta una mayor participación voluntaria con el 95% del total, seguido de las actividades religiosas y de desarrollo y vivienda, presentan una participación voluntaria del 89 y 82% respectivamente. Por el contrario, el área de enseñanza e investigación presenta una mayor concentración de personal remunerado (79%). Del total de los rubros, el personal que labora de manera voluntaria en las Instituciones sin Fines de Lucro privadas es del 74% y un 26% personal remunerado.

► Actividad voluntaria por tipo de acciones para el año 2016

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Solidaridad y Acción Voluntaria 2016, el 83% de las personas encuestadas realizaron acciones voluntarias durante 2015, lo que corresponde a 73.7 millones de personas con un aumento del 9% respecto al 2012. Es importante destacar que para ser considerada actividad voluntaria debió de haber sido hecho en apoyo a una persona, no familiar, y sin esperar recibir pago alguno por ello.

Las actividades que registraron un mayor porcentaje de participación voluntaria fueron, en primer lugar, las realizadas en las escuelas 23.9%, seguido de en las iglesias y templos 19.4% y en el barrio o la colonia 15.6%.

En la siguiente gráfica es posible ver que el 39% de los encuestados dijeron haber realizado una sola acción solidaria o voluntaria en los últimos 12 meses en contraste con el 16% que realizó cuatro acciones en el último año.

El grupo de edad que más participó fue de 30 a 49 años (42.5%) seguido por jóvenes de 15 a 29 años (38.3%) y las personas de 50 años y más son las que menor número de acciones voluntarias realiza (19.2%)

En promedio, el mexicano realizó

2.05 actividades voluntarias al 2015.



323 horas en promedio invertidas por persona en un año en acciones voluntarias.

Mayor porcentaje de participación voluntaria



Escuelas
23.9%

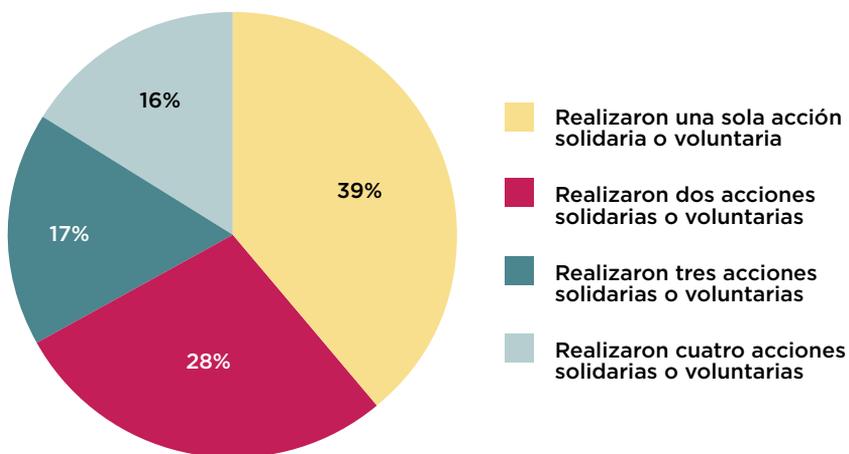


Iglesias y templos
19.4%



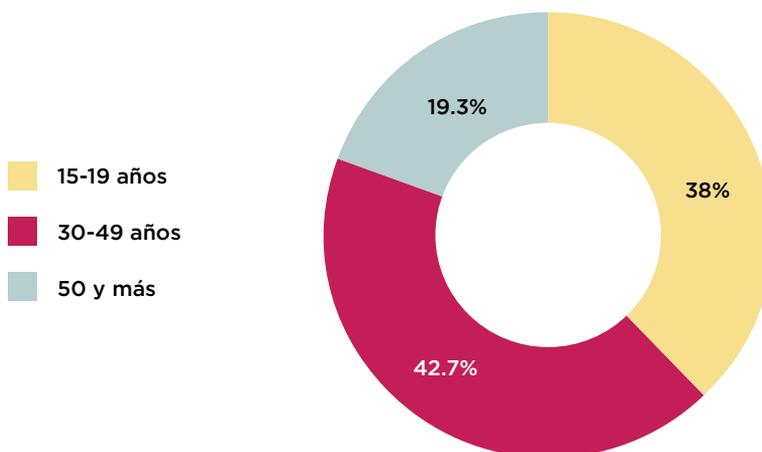
Barrio o colonia
15.6%

► Acciones voluntarias en 2016



Fuente: ENSAV 2016 Centro de Investigación y Estudios sobre Sociedad Civil (CIESC).

► Acciones voluntarias por grupos de edad



Fuente: ENSAV 2016 Centro de Investigación y Estudios sobre Sociedad Civil (CIESC).

El grupo etario que realiza el mayor número de acciones voluntarias es el de 30 a 49 años y el que menos realiza es el de 50 años y más.

RECURSOS DESTINADOS A OSC

► Total de apoyos y estímulos del gobierno federal a OSC 2016

Rubros	Acciones de fomento	No. de OSC*	Monto (pesos)
Económico	3,457	2,979	\$6,983,449,858
Especie	55	54	\$100,455,498
Capacitación presencial	6,177	4,127	0
Capacitación a distancia	2,201	2,201	0
Asesoría	9,357	8,305	0
Servicios	46	46	0
Difusión y comunicación	1,323	1,155	0
Concertación, coordinación y vinculación	2,093	1,565	0
Otro	25	25	0
Total	24,814	12,793	\$7,083,905,356

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2016.

* Si se sumara esta columna arrojaría 20,537 organizaciones. Sin embargo, tomando en cuenta que varias organizaciones recibieron más de una acción de fomento, el número real de organizaciones es de 12,793.

El número de acciones de fomento y de los apoyos otorgados en 2016 se estima en 24,814, esto es 2,437 acciones más que las registradas en 2014.

El rubro de asesoría el que tuvo un incremento del 18% respecto al 2014, con un total de 9,357 apoyos, siendo el rubro con el mayor número de apoyos y estímulos para las OSC, mientras que el rubro económico presentó un decremento al pasar de 4,048 en 2014 a 3,457 en 2016.

► Apoyos económicos otorgados por la APF a OSC con Cluni

En términos comparativos con el Presupuesto de Egresos de la Federación, durante el periodo 2014-2016 se dio una reducción en los apoyos económicos de la administración pública federal (APF) a las organizaciones de la sociedad civil con Cluni, tanto en cantidad como en total de las OSC apoyadas, así como en el porcentaje que representan en el presupuesto de egresos.

	2014	2015	2016
Acciones de fomento	4,048	3,725	3,457
No. de OSC	3,323	3,170	2,979
Monto (millones de pesos)	\$6,779	\$7,207	\$6,983
Presupuesto de Egresos de la Federación (millones de pesos)	\$4,467,200	\$3,669,815	\$4,746,945
% del presupuesto de egresos que representa el apoyo a OSC	0.15%	0.20%	0.15%

Fuentes: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2014, 2015 y 2016.

► Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC junto con Cluni 2016

	Apoyos económicos	Monto (pesos)	% con respecto al total	Monto promedio por apoyo
Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)	1,677	892,194,240	12.8%	532,018
Secretaría de Educación Pública (SEP)	411	3,842,732,704	55.0%	9,349,715
Entidades no Sectorizadas	317	144,916,166	2.1%	457,149
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA)	311	524,248,514	7.5%	1,685,687
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT)	277	265,338,596	3.8%	957,901
Secretaría de Salud (SA)	228	411,387,257	5.9%	1,804,330
Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)	110	291,067,513	4.2%	2,646,068

► **Distribución de recursos económicos otorgados por dependencias de la APF a OSC con Cluni 2016 (continúa)**

Secretaría de Economía (SE)	51	111,472,478	1.6%	2,185,735
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	40	347,321,459	5.0%	8,683,036
Comisión Federal de Electricidad (CFE)	18	95,806,900	1.4%	5,322,606
Petróleos Mexicanos (PEMEX)	6	31,000,000	0.4%	5,166,667
Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)	5	18,500,000	0.3%	3,700,000
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)	4	1,250,000	0.02%	312,500
Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)	1	6,045,831	0.09%	6,045,831
Secretaría de Gobernación (SEGOB)	1	168,200	0.002%	168,200
Total*	3,457	6,983,449,858	100%	2,020,090**

*Se toma como el total el monto en apoyos económico, no el total de apoyos en todos los rubros

** La cantidad se refiere al promedio de apoyo del total de los montos, no a la suma de estos.

Fuente: Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil, www.corresponsabilidad.gob.mx correspondiente a 2016.

La Secretaría de Educación Pública es la dependencia con el mayor monto de recursos otorgados en la administración pública federal con un total de \$3,842,732,704 (poco más de la mitad de los recursos económicos totales).

La tabla anterior muestra las dependencias gubernamentales que reportaron acciones de fomento, apoyos económicos y estímulos otorgados para las OSC en 2016. La Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) es quien registra el mayor número de apoyos económicos con un total de 1,677.

El Programa Anual de Capacitación a Distancia del Indesol en 2016 capacitó a 13,861 personas integrantes de organizaciones de la sociedad civil, quienes pertenecen a 2,201 organizaciones que cuentan con la Cluni (reportadas en este informe) y a otras organizaciones no constituidas.

El monto total de apoyo económico otorgado en 2016 fue de \$6,983,449,858; 3% más que el monto destinado en el 2014.

Dependencias y entidades de la Administración Pública Federal

2016

3,457 apoyos económicos
destinados a 2,979 OSC



Monto total de apoyo económico otorgado
\$6,983,449,858

► Donativos otorgados por la Administración Pública Federal a OSC, 2016

Dependencia/total montos	Entidad que otorga	Monto
Educación Pública \$1,549,476,922	Sector Central	\$74,399,787
	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	\$1,373,148
	Consejo Nacional para la Cultura y las Artes	\$1,465,133,465
Organismos descentralizados no sectorizados \$328,009,507	Instituto Mexicano de Cinematografía	\$8,570,522
	Instituto Nacional de las Mujeres	\$83,090,787
	Instituto Mexicano del Seguro Social	\$18,500,000
	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	\$15,750,000
	PEMEX	\$63,500,000
Gobernación \$25,073,784	Comisión Federal de Electricidad	\$147,168,720
	Coordinación General de la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados	\$1,533,000
Salud \$15,155,814	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública	\$23,540,784
	Administración del Patrimonio de la Beneficencia Pública	\$15,155,814
Medio Ambiente y Recursos Naturales \$6,200,000	Sector Central	\$6,200,000
Poder Judicial \$4,000,000	Suprema Corte de Justicia de la Nación	\$4,000,000
Economía \$1,675,000	Exportadora de Sal	\$1,675,000
Poder Legislativo \$223,470	Auditoría Superior de la Federación	\$200,000
	Cámara de Senadores	\$23,470
Total		\$1,929,814,497

Fuente: portal www.transparenciapresupuestaria.gob.mx

Nota: En los casos que se menciona el nombre de la Secretaría, el monto se reporta en la base original como "Sector Central".

En conjunto se otorgó un total de

\$1,929,814,497

= 12%+
que los otorgados
en 2014.

Secretaría de Educación Pública

Dependencia con
la mayor cantidad de
donativos otorgados

\$1,549,476,922
= 80%
del monto total.

En el artículo 77 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria se señala los programas a través de los cuales se otorguen subsidios y aquellos programas que deberán sujetarse a reglas de operación. Asimismo, se señalarán en el Presupuesto de Egresos los criterios generales a los cuales se sujetarán las reglas, las cuales fijan cada dependencia.

Mientras que en el artículo 80 de la misma Ley, enuncia las reglas a través de las cuales las dependencias Federales otorgarán donativos solicitando ser asociaciones no lucrativas, demuestren estar al corriente en sus respectivas obligaciones fiscales, y que sus principales ingresos no provengan del Presupuesto de Egresos, salvo los casos que permitan expresamente las leyes, además deberán presentar un proyecto que justifique y fundamente la utilidad social de las actividades.

► **Recursos recibidos por donatarias autorizadas 2017*** (cifras en millones de pesos)

Total: \$42,518.2

En efectivo		En especie	
Total: \$37,522.0 88%		Total: \$4,996.1 12%	
Nacionales	Extranjero	Nacionales	Extranjero
\$33,904.1 90.4%	\$3,617.9 9.6%	\$4,963.0 99.3%	\$33 0.7%

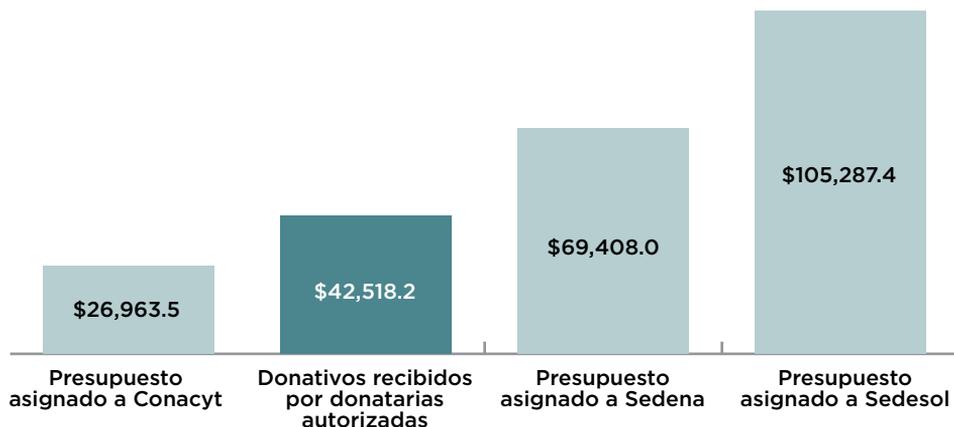
Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2017, Secretaría de Hacienda y Crédito Público

*Estas cifras corresponden al Reporte de Donatarias Autorizadas 2017 que se publicó en la página de Internet de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público el 30 de septiembre de 2017, por lo que no son cifras definitivas para el año 2017.

La mayor parte de los donativos privados que reciben las organizaciones no lucrativas autorizadas para expedir recibos deducibles de impuestos, o donatarias autorizadas, proviene de recursos nacionales en efectivo, seguida por los recursos nacionales en especie. El monto total de los donativos en efectivo corresponde al 88% de los donativos recibidos. En cuanto a los recursos en especie, nacionales e internacionales, representan el 12% del total.

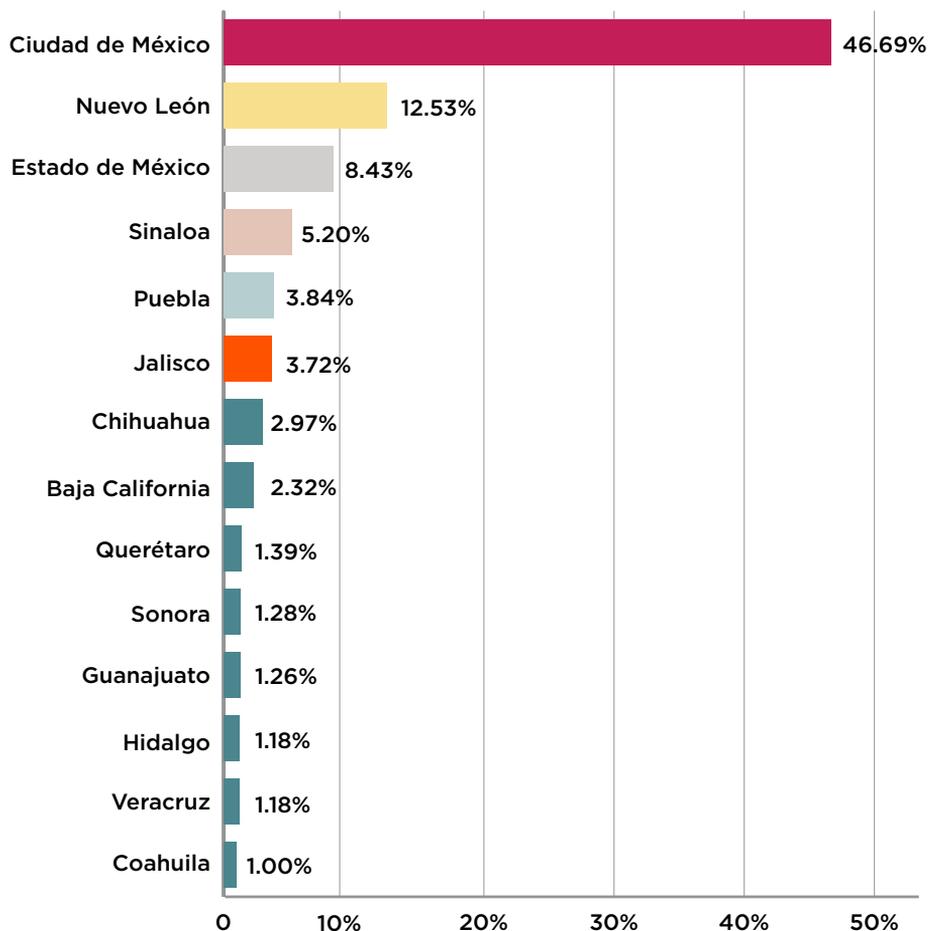
Recursos recibidos por donatarias autorizadas 2017 se estiman en **\$42,518 millones de pesos**

► **Comparación entre recursos recibidos por donatarias autorizadas y presupuesto asignado a dependencias públicas federales para el 2017** (cifras en millones de pesos)



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2017, SHCP. Presupuesto de Egresos de la Federación 2017, versión ciudadana, Unidad de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Egresos de la SHCP

► **Distribución del total de donativos recibidos en 2017 por las donatarias de acuerdo a la entidad federativa (%)**



Fuente: Reporte de Donatarias Autorizadas, 2017, Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Nota: las entidades cuyas donatarias recibieron menos del 1% del total nacional fueron: Yucatán, Baja California Sur, Michoacán, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Morelos, San Luis Potosí, Tamaulipas, Durango, Aguascalientes, Colima, Guerrero, Nayarit, Zacatecas, Tabasco, Tlaxcala y Campeche.

La entidad donde las organizaciones de la sociedad civil recibieron más recursos durante el 2017 fue la Ciudad de México 46% del total, lo que se explica en gran parte por la presencia que tienen las donatarias en la capital del país. Llama la atención que 14 entidades federativas concentran el 92.9% de los donativos recibidos, mientras que los otros 18 estados apenas suman 7.1% de los recursos.

► 25 donatarias que más donativos otorgaron durante 2017

	Nombre de organización donataria autorizada	Monto de donativos otorgados	Montos de donativos recibidos en efectivo	Montos destinados en el desarrollo directo de la actividad
1	Fundación Carlos Slim, A.C.	\$821,196,852	\$1,052,405,749	\$438,943,960
2	Asociación Mexicana de Bancos de Alimentos, A.C.	\$358,591,419	\$13,911,127	\$360,494,945
3	Nacional Monte de Piedad, I.A.P.	\$350,474,790	\$1,601,924	\$4,345,027,271
4	Fundación Gonzalo Río Arronte, I.A.P.	\$321,244,999	\$7,572,284	\$321,244,999
5	Fundación Alfredo Harp Helú, A.C.	\$252,246,850	\$107,015,150	\$256,190,959
6	Fundación FEMSA, A.C.	\$237,135,497	\$90,523,164	\$17,683,301
7	Servicios Corporativos Quick Learning, S.C.*	\$202,533,656	0	\$208,637,083
8	Fundación Grupo Alfa, A.C.	\$178,964,598	\$206,766,001	0
9	Fundación del Empresariado Chihuahuense, A.C.	\$163,274,458	\$31,945,793	\$17,904,227
10	Fomento Social Banamex, A.C.	\$147,954,407	\$232,245,434	\$28,971,171
11	Fundación Grupo Lala, A.C.	\$145,885,443	\$24,484,721	\$1,603,225
12	Fundación Diez Morodo, A.C.	\$134,238,594	\$25,000,000	\$134,238,594
13	Fideicomiso F/2001089, Béalos.	\$124,620,426	\$151,524,987	\$9,598,440
14	Fundación Televisa, A.C.	\$121,057,614	\$194,996,145	\$171,358,879
15	Universidad Iberoamericana, A.C.	\$118,781,007	\$27,677,810	\$2,167,561,616
16	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	\$112,585,874	\$465,602,469	\$3,402,463,132
17	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C.	\$107,445,388	\$120,824,000	\$142,601,510
18	Universidad de Monterrey.	\$103,530,159	\$27,524,082	\$477,029,353
19	Consejo Mexicano de Negocios, A.C.	\$91,564,872	\$394,250	\$4,591,800
20	Fundación Soriana, A.C.	\$85,884,592	\$86,624,974	\$1,196,746
21	Fundación Mexicana para la Educación, la Tecnología y la Ciencia, A.C.	\$83,343,000	\$96,936,471	\$102,814,224
22	Unión de Empresarios para la Tecnología en la Educación, A.C.	\$80,975,555	\$131,146,961	\$5,210,760
23	Fundación Sertull, A.C.	\$71,743,111	\$56,400,000	\$636,704
24	Cáritas Lomita, I.A.P.	\$71,728,218	\$62,003,199	\$17,222,672
25	Fundación Banorte, A.B.P.	\$70,062,982	\$30,317,646	\$70,062,982
	Total	\$4,557,064,361	\$3,245,444,341	\$12,703,288,553
	Todas las donatarias	\$9,822,849,990	\$52,214,329,258	\$95,542,174,423
	Porcentaje de las primeras 25 respecto al total	46%	6%	13%

Fuente: Portal para la Transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2017. Consultado el 23 de julio de 2018.

*A pesar de que la figura jurídica de esta organización es S.C. (Sociedad Civil) cumple con los requisitos necesarios para ser donataria autorizada

► 25 donatarias que más donativos recibieron en efectivo durante 2017

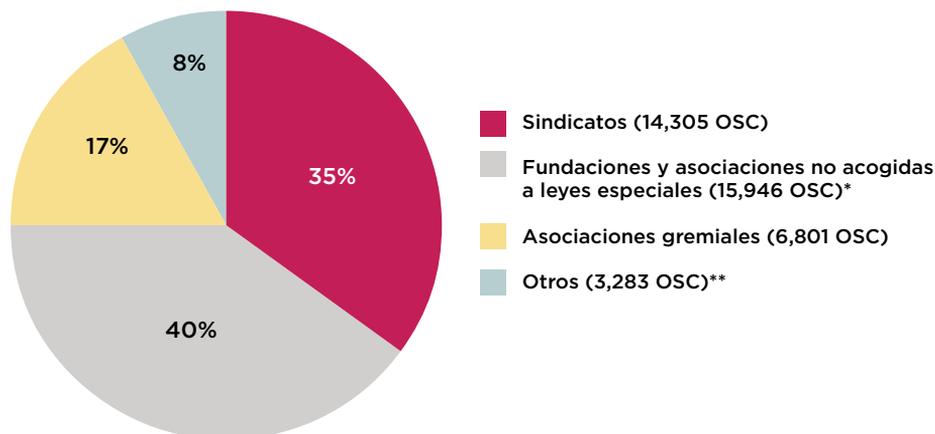
	Nombre de organización donataria autorizada	Montos de donativos recibidos en efectivo	Montos destinados en el desarrollo directo de su actividad	Monto de donativos otorgados
1*	Cruz Roja Mexicana, I.A.P.	\$1,373,154,518	\$1,325,583,529	0
2	Fundación Carlos Slim, A.C.	\$1,052,405,749	\$438,943,960	\$821,196,852
3	Salud Digna para Todos, I.A.P.	\$990,047,135	\$1,401,583,315	\$30,640
4	Fundación BBVA Bancomer, A.C.	\$851,582,527	\$392,142,962	\$42,837,889
5	Fundación Antonino y Cinia, A.C.	\$634,509,956	\$14,951,410	\$1,529,519
6	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.	\$465,602,469	\$3,402,463,132	\$112,585,874
7	Fundación Universidad Nacional Autónoma de México, A.C.	\$455,294,266	\$450,038,130	0
8	Nacional Financiera Fideicomiso Fondo para la Biodiversidad	\$337,423,127	\$9,932,592	0
9	Fundación Hogares, I.A.P.	\$332,417,252	\$118,359,463	\$2,500,000
10	Hospital Shriners para Niños, A.C.	\$319,200,430	\$279,131,273	0
11	Fundación TV Azteca, A.C.	\$298,327,273	\$285,862,819	\$19,114,450
12	Fundación Proacceso Eco, A.C.	\$298,284,430	\$314,902,126	\$114,000
13	Casa Hogar Instituto Herbert Martínez de Escobar, A.C.	\$256,804,700	\$225,988,136	0
14	Sociedad de Beneficencia Alianza Monte Sinai, I.A.P.	\$235,838,775	\$196,179,877	\$2,464,833
15	Fomento Social Banamex, A.C.	\$232,245,434	\$28,971,171	\$147,954,407
16	Fundación Alfredo Harp Helú Oaxaca, A.C.	\$232,194,694	\$55,678,238	\$65,513,723
17	Visión Mundial de México, A.C.	\$221,103,019	\$189,599,467	\$2,748,645
18	Asociación Azteca Amigos de la Cultura y las Artes, A.C.	\$219,012,782	\$201,198,269	\$779,829
19	Fundación Grupo Alfa, A.C.	\$206,766,001	0	\$178,964,598
20	Fundación Teletón Vida, I.A.P.	\$205,515,094	\$279,171,672	0
21	Fundación Televisa, A.C.	\$194,996,145	\$171,358,879	\$121,057,614
22	Fundación Alberto Baillères, A.C.	\$190,902,470	0	\$11,946,688
23	Instituto Carlos Slim de la Salud, A.C.	\$189,000,950	\$455,575,961	\$26,184,511
24	Corazón Urbano, A.C.	\$187,141,027	\$5,865,872	0
25	Apoyo al Desarrollo Mexicano, S.C.	\$181,383,460	\$181,383,460	0
Total		\$10,161,153,683	\$10,424,865,713	\$1,557,524,072
Todas las donatarias		\$52,214,329,258	\$95,542,174,423	\$9,822,849,990
Porcentaje de las primeras 25 respecto al total		19%	11%	16%

Fuente: Portal para la transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2017. Consultado el 23 de julio de 2018

*Luna Nueva, Promoción Cultural, A.C., ocupa el primer lugar de este listado con \$14,500,000.00 de donativos recibidos; sin embargo, fue excluida ya que los recursos reportados como ingresos no corresponden a los reportados como egresos durante el mismo ejercicio fiscal.

3. COMPARACIÓN DEL SECTOR

► Organizaciones de la Sociedad Civil en Chile según estatus jurídico-institucional



Nota: Para este estudio también se han tomado en cuenta organizaciones comunitarias, junta de vecinos y uniones comunales; las comunidades indígenas y las agrupaciones estudiantiles; sin embargo en esta gráfica se han omitido para efectos comparativos con el sector mexicano

* Las fundaciones y asociaciones no acogidas a leyes especiales son asociaciones privadas y sin fines de lucro. Las fundaciones son patrimonios administrados por mandatarios, y las asociaciones son conjuntos de personas asociados con un fin común.

** En esta clasificación están las organizaciones que en el estudio no pudieron ser agrupadas en otro rubro pero cuyas características son: Ser una organización, no distribuir utilidades entre los miembros, ser autónomas, ser voluntarias y ser privadas

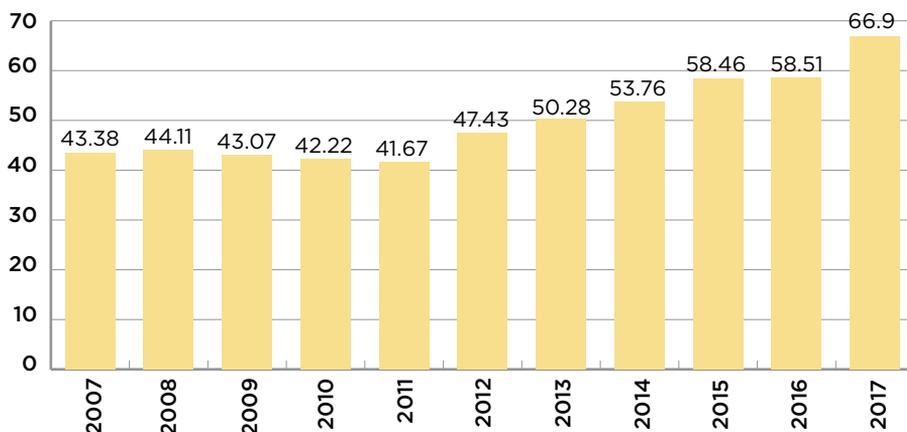
Fuente: Mapa de las Organizaciones de la Sociedad Civil 2015. Primer informe de resultados del Proyecto Sociedad en Acción, Centro UC Políticas Públicas.

De las 40 334 organizaciones chilenas consideradas, los sindicatos y las fundaciones y asociaciones no acogidas a leyes especiales (básicamente el sector filantrópico y de servicios a terceros según tabla en página 19) conforman el 75% del sector chileno de OSC.

En Chile la mayoría de las OSC fueron creadas a partir de 1990, esto se debe a varios factores como el fin de la dictadura militar de Augusto Pinochet que terminó en 1990, la creación de la Ley 20.500 en el año 2011 sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública y la necesidad de participación de la gente para la construcción de una nueva sociedad. Chile tiene una población de 17 millones 574 mil 003 personas*.

*Según datos del Censo Nacional de Población 2017 del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.

► Donaciones de las fundaciones en EUA del 2007 al 2017 (Cifras en miles de millones de dólares)



Fuente: Giving USA 2012, The Annual Report on Philanthropy for the Year 2011, para los datos 2007 a 2011. Giving USA Highlights 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 para los datos 2012-2017.

Las donaciones privadas (individuos, fundaciones empresas y herencias) en Estados Unidos en 2017 ascendieron a 410.02 mil millones de dólares. De éstas, sólo el 16% (66.9 mil millones de dólares, representados en esta gráfica) proviene de las fundaciones. El porcentaje más alto continúa siendo el de las donaciones individuales, que representa el 70% de las donaciones privadas (286.65 mil millones de dólares).

► 10 Fundaciones donantes en EUA que otorgaron más recursos en 2017

Fidelity Charitable Gift Fund	USD \$4,607,982,076.00
Bill & Melinda Gates Foundation	USD \$4,280,463,865.00
Silicon Valley Community Foundation	USD \$1,807,990,000.00
Schwab Charitable Fund	USD \$1,171,832,217.00
National Christian Charitable Foundation, Inc.	USD \$1,081,056,867.00
Microsoft Corporation Contributions Program	USD \$1,057,000,000.00
AmeriCares	USD \$796,944,297.00
National Collegiate Athletic Association	USD \$791,458,586.00
Vanguard Charitable Endowment Program	USD \$698,530,860.00
National Philanthropic Trust	USD \$598,477,277.00
TOTAL	USD \$16,891,736,045.00

Fuente: Foundation Center "Foundation Directory on Line Professional". Consultado el 25 de julio de 2018.

Nota: El listado se obtuvo a partir de la búsqueda de las fundaciones filantrópicas, según los donativos otorgados que se reportaron en la forma 990.



► Donativos. Comparativo México-USA (Cifras en millones de dólares)

Pais	EUA	México
PIB 2017	\$19,390,604	\$2,344,197
Total de donativos en 2017	\$390,050	\$2,611*
% del PIB nacional que representan los donativos	2%	0.11%

Fuentes: PIB: Banco Mundial, Data Source, última actualización 27 de julio de 2018, <https://data.worldbank.org/country>
Donativos: Giving USA 2017 Highlights2017; SAT Reporte de Transparencia, fecha de consulta: 23 de julio de 2018.

Notas: La cifra para México puede estar subestimada pues sólo contempla las donaciones a organizaciones donatarias autorizadas siendo que muchas organizaciones no donatarias también reciben donativos de personas u otras instituciones. El PIB es a precios internacionales actuales.

*Cifra obtenida con un tipo de cambio de 20 pesos mexicanos por dólar estadounidense

Donativos en **EUA**  **390,050**
millones de dólares

Origen de los donativos

Donativos de
personas

72%

Donativos de
fundaciones

15%

Donativos de
herencias

8%

Donativos de
empresas

5%

Destino de los donativos



Religión:
31%



Educación:
15%



**Servicios
Humanos:**
12%



Fundaciones:
10%



Salud:
8%



**Beneficio de la
Sociedad Pública:**
8%



Arte y cultura:
5%



**Medio ambiente y
protección animal:**
3%



**Asuntos
internacionales:**
6%



A las personas:
2%

4. CEMEFI



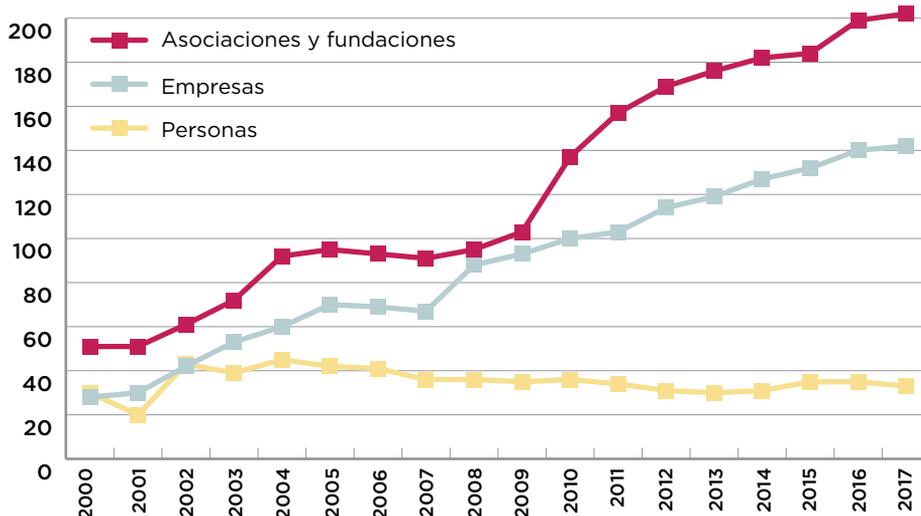
El Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi), es una asociación civil fundada en diciembre de 1988 que busca promover y articular la participación filantrópica, comprometida y socialmente responsable de los ciudadanos, sus organizaciones sociales y empresas para alcanzar una sociedad más equitativa, solidaria y próspera.

El Cemefi se distingue entre otras organizaciones porque la mayor parte de sus recursos proviene de su membresía. La diversificación en el origen de sus recursos le da independencia respecto a otras instituciones y le facilita cumplir su misión. Su membresía se desgrega las categorías: socios, afiliados, consultores y usuarios.

Año	Total de Miembros	Afiliados	Socios	Usuarios	Consultores
2000	532	423	109		
2001	545	444	101		
2002	586	440	146		
2003	593	429	164		
2004	650	453	197		
2005	656	449	207		
2006	634	431	203		
2007	655	461	194		
2008	732	495	219	18	
2009	789	539	231	19	
2010	1046	756	273	17	
2011	1214	868	298	19	29
2012	1322	970	303	16	33
2013	1462	1088	325	16	33
2014	1504	1118	340	13	33
2015	1542	1154	351	13	30
2016	1570	1152	374	14	30
2017	1579	1160	377	12	30

► Distribución de Socios por categoría 2000 - 2017

Categoría	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Asociaciones y fundaciones	51	51	61	72	92	95	93	91	95	103	137	163	167	176	182	184	199	202
Empresas	28	30	42	53	60	70	69	67	88	93	100	100	103	119	127	132	140	142
Personas	30	20	43	39	45	42	41	36	36	35	36	35	33	30	31	35	35	33



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía
Datos actualizados al 15 de diciembre 2017.

La gráfica muestra el crecimiento constante que ha tenido el número de los socios de la institución que actualmente suman 377. Es importante el rubro de asociaciones y fundaciones asociadas pues representan el 53% del total, mientras que las personas son el 8.8%. Entre afiliados y socios el Cemefi cuenta con 1,579 miembros. Todos aportan una cuota económica acorde con las características de su membresía, lo cual permite contar con una institución económicamente sustentable.

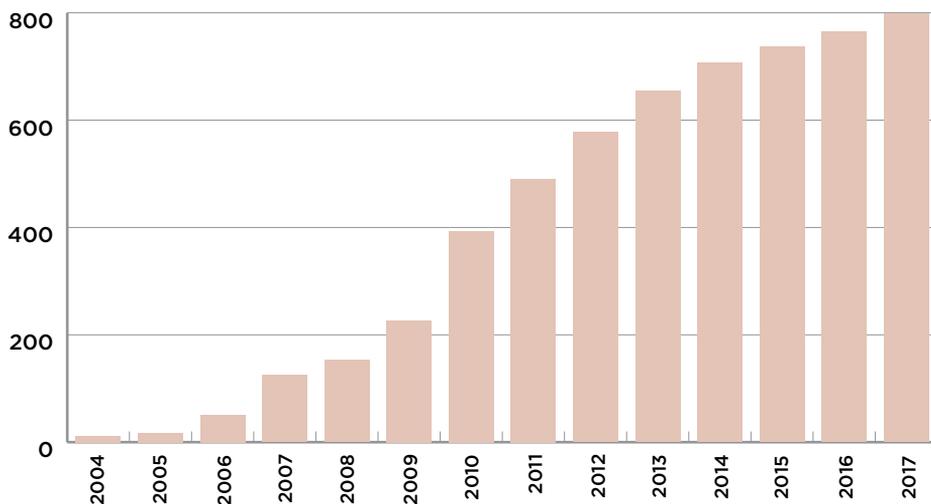


► OSC con la acreditación de Institucionalidad y Transparencia

Año	Número de OSC acreditadas
2004	12
2005	17
2006	51
2007	125
2008	153
2009	227
2010	393
2011	491
2012	578
2013	654
2014	707
2015	737
2016	765
2017	798

Con el objetivo de aumentar la transparencia y la rendición de cuentas de las organizaciones de la sociedad civil y fomentar la confianza de los donantes (empresas, fundaciones y particulares) para incrementar las donaciones y las colaboraciones entre instituciones, en 2004 se crearon los indicadores de la Acreditación en Institucionalidad y Transparencia. A través de los años ha aumentado tanto la cantidad de organizaciones que tienen la acreditación como el reconocimiento de la misma. Al 2017, 798 OSC han sido acreditadas.

Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía



► Distribución geográfica de organizaciones con Acreditación en Institucionalidad y Transparencia 2017



**INSTITUCIONALIDAD
Y TRANSPARENCIA**
Cemefi

Total:
798
organizaciones acreditadas

Ciudad de México	204	Colima	11
Sonora	103	Guanajuato	10
Jalisco	61	Morelos	5
Puebla	48	Veracruz de Ignacio de la Llave	4
Sinaloa	44	Aguascalientes	3
Baja California	42	Durango	3
Coahuila de Zaragoza	40	Nayarit	3
Querétaro	36	Baja California Sur	2
Hidalgo	33	Campeche	2
Yucatán	30	Oaxaca	2
Estado de México	26	Tamaulipas	2
Nuevo León	24	Zacatecas	2
San Luis Potosí	22	Chiapas	1
Chihuahua	19	Guerrero	1
Quintana Roo	14	Michoacán de Ocampo	1

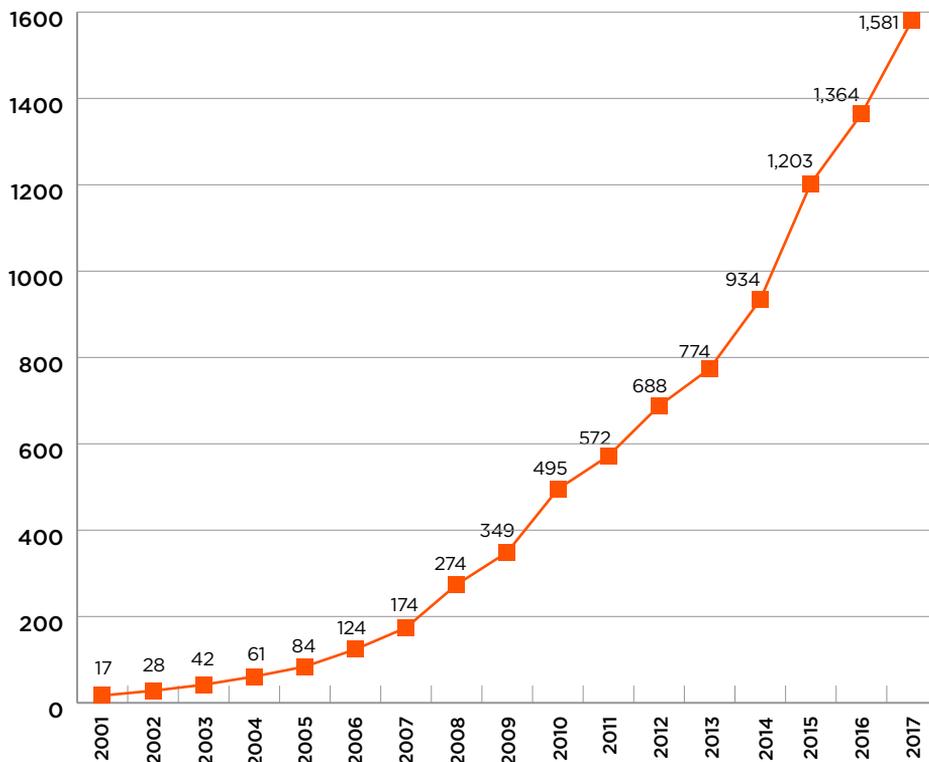
Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

La presencia de organizaciones con la Acreditación en Institucionalidad y Transparencia es cada vez mayor en la Ciudad de México seguido de Sonora que se ubica en el segundo lugar.

Para poder aplicar a esta acreditación es indispensable tener un acta constitutiva y contar con domicilio y teléfono verificables. Los elementos necesarios para lograr la acreditación son: Autorización como Donataria Autorizada, misión, visión y objetivos institucionales,

informe anual de resultados y ejercicio de recursos, Consejo Directivo o Patronato diferente al equipo profesional, voluntarios colaborando en los programas, órganos de gobierno activos, personal profesional contratado en nómina, más de tres años de operación, sostenibilidad y contar con una planeación y evaluación estratégica

► Empresas que han obtenido el distintivo Empresa Socialmente Responsable



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía
Datos actualizados al 15 de diciembre 2017.

Con el fin de promover una cultura filantrópica en México el Centro Mexicano para la Filantropía creó el Distintivo ESR® a empresas que cumplen criterios claramente establecidos en cuatro ámbitos: ética empresarial, relación con sus colaboradores, vinculación con la comunidad y medio ambiente, contribuyendo así a la construcción del bien común. Dicho reconocimiento ha tenido un crecimiento constante desde su creación en 2001. En 2017 existen 1,581 Empresas Socialmente Responsables.



► Programa OSC digital 2008-2017

Este programa de donaciones de tecnología en línea permite a las organizaciones optimizar la infraestructura de su Tecnología de Información y Comunicación (TIC) y pone a su disposición software en donación, mediante el pago de una tarifa administrativa simbólica. Actualmente las empresas donantes son: Amazon Web Services, Autodesk, Adobe, Airbnb, Bitdefender, Box, Google, Microsoft, Symantec, Tableau, Veritas, Workplace de Facebook y Zoner.

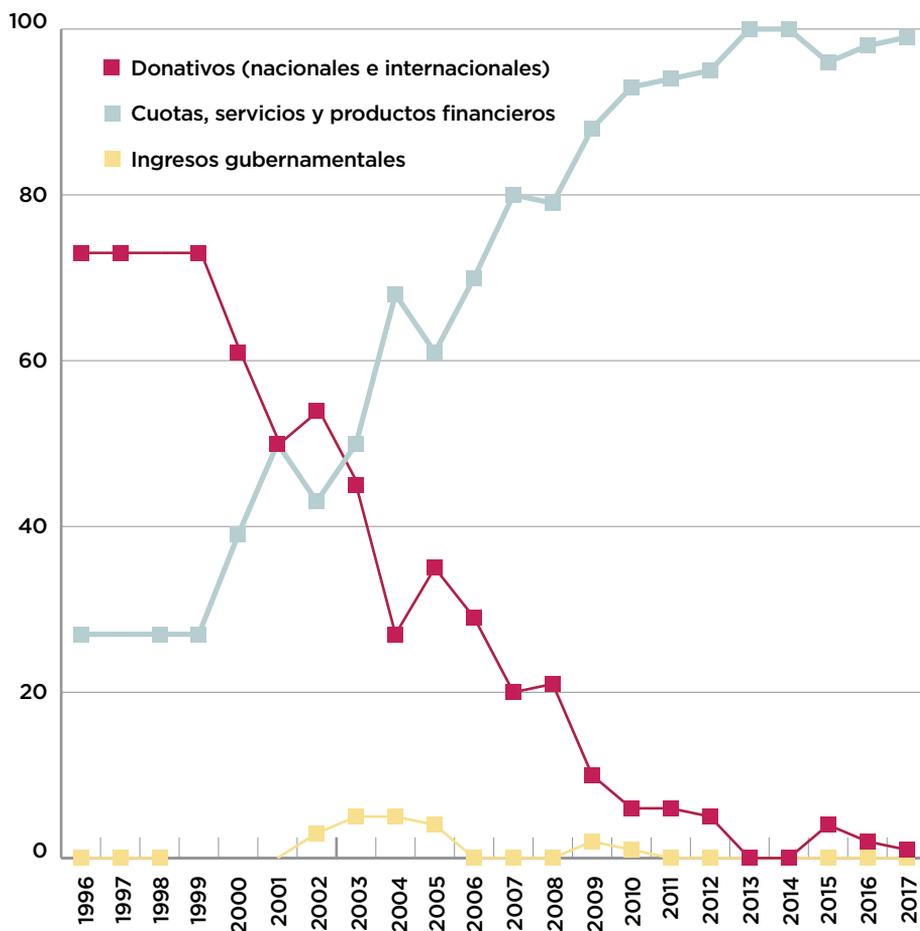
Año	Organizaciones beneficiadas	Número de licencias
2008	4	238
2009	33	1,117
2010	38	1,672
2011	59	2,288
2012	74	1,830
2013	96	2,189
2014	105	2,399
2015	110	1,804
2016	148	1,504
2017	184	1,871
Total	851	16,912



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía
Datos actualizados al 31 de diciembre 2017.

El cuadro anterior muestra el incremento constante del número de organizaciones que se han beneficiado del Programa OSC Digital, pasando de 4 en 2008 a 184 en 2017, lo que representa un promedio de 85 organizaciones beneficiadas anualmente. Por su parte, el número de licencias que fueron usadas para acceder a algún producto del programa de donación de tecnología pasó de 238 en 2008 a 1,871 en 2017.

► Evolución de los ingresos del Cemefi (porcentaje)



Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía

El Centro Mexicano para la Filantropía se distingue de otras organizaciones de la sociedad civil en México tanto por su labor orientada a la promoción de la filantropía como por el origen de sus recursos.

Como puede verse en esta gráfica su mayor fuente de ingresos está en las cuotas de su membresía, en el cobro por los servicios que otorga y en los productos financieros que tiene. Ello le permite una sustentabilidad financiera y autonomía de apoyos gubernamentales y de diversos donantes.

ANEXO

	Ciudad	Municipios que la integran
1	Aguascalientes (3 municipios)	Aguascalientes, Jesús María, San Francisco de los Romo
2	Tijuana (3 municipios)	Tecate, Tijuana, Playas de Rosarito
3	Mexicali (1 municipio)	Mexicali
4	La Laguna (4 municipios)	Matamoros (Coahuila) , Torreón, Gómez Palacio, Lerdo
5	Saltillo (3 municipios)	Arteaga, Ramos Arizpe, Saltillo
6	Monclova-Frontera (3 municipios)	Castaños, Frontera, Monclova
7	Piedras Negras (2 municipios)	Nava, Piedras Negras
8	Colima-Villa de Álvarez- Tecomán (7 municipios)	Colima, Comala, Coquimatlán, Cuauhtémoc, Villa de Álvarez, Armería, Tecomán
9	Tuxtla Gutiérrez (3 municipios)	Berriozábal, Chiapa de Corzo, Tuxtla Gutiérrez
10	Juárez (1 municipio)	Juárez
11	Chihuahua (3 municipios)	Aldama, Aquiles Serdán, Chihuahua
12	Ciudad de México (16 municipios)	Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza
13	Nezahualcóyotl (1 municipio)	Nezahualcóyotl
14	Estado de México (58 municipios)	Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán de Romero Rubio, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Ecatzingo, Huehuetoca, Hueypoxtlá, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapaluca, Jaltenco, Jilotzingo, Juchitepec, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Nextlalpan, Nicolás Romero, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tepetzotlán, Tequixquiác, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Tlalnepantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Villa del Carbón, Zumpango, Cuautitlán Izcalli, Valle de Chalco Solidaridad, Tonanitla
15	León-San Francisco del Rincón (5 municipios)	León, Guanajuato, Silao, Purísima del Rincón, San Francisco del Rincón
16	Moroleón-Uriangato (2 municipios)	Moroleón, Uriangato
17	Acapulco (2 municipios)	Acapulco de Juárez, Coyuca de Benítez

Ciudad		Municipios que la integran
18	Pachuca- Tula (15 municipios)	Epazoyucan, Mineral del Monte, Pachuca de Soto, Mineral de la Reforma, San Agustín Tlaxiaca, Zapotlán de Juárez, Zempoala, Cuauhtepic de Hinojosa, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Tulancingo de Bravo, Atitalaquia, Atotoniico de Tula, Tlahuelilpan, Tlaxcoapan, Tula de Allende
19	Guadalajara (8 municipios)	Guadalajara, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá, Zapopan
20	Culiacán (1 municipio)	Culiacán
21	Los Mochis (2 municipios)	Mazatlán, Ahome
22	Puerto Vallarta (2 municipios)	Puerto Vallarta, Bahía de Banderas
23	Ocotlán (2 municipios)	Ocotlán, Poncitlán
24	Toluca (21 municipios)	Almoloya de Juárez, Calimaya, Chapultepec, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Temoaya, Toluca, Xonacatlán, Zinacantepec, Almoloya del Río, Atizapán, Capulhuac, Xalatlaco, Texcalyacac, Tianguistenco
25	Morelia- Zamora (7 municipios)	Charo, Morelia, Tarímbaro, Jacona, Zamora, Pénjamo, La Piedad
26	Cuernavaca-Cuautla (14 municipios)	Cuernavaca, Emiliano Zapata, Huitzilac, Jiutepec, Temixco, Tepoztlán, Tlaltizapán, Xochitepec, Atlatlahuacan, Ayala, Cuautla, Tlayacapan, Yautepec, Yecapixtla
27	Tepic (2 municipios)	Xalisco, Tepic
28	Monterrey (13 municipios)	Apodaca, Cadereyta Jiménez, Carmen, García, San Pedro Garza García, Gral. Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina, Santiago
29	Oaxaca (22 municipios)	Oaxaca de Juárez, San Agustín de las Juntas, San Agustín Yatareni, San Andrés Huayápam, San Antonio de la Cal, San Bartolo Coyotepec, San Jacinto Amilpas, Ánimas Trujano, San Lorenzo Cacaotepec, San Pablo ETLA, Villa de ETLA, San Sebastián Tutla, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Lucía del Camino, Santa María Atzompa, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Santo Domingo Tomaltepec, Soledad ETLA, Tlaxiactac de Cabrera, Villa de Zaachila
30	Tehuantepec (3 municipios)	Salina Cruz, San Blas Atempa, Santo Domingo Tehuantepec
31	Puebla-Tlaxcala (60 municipios)	Acajete, Amozoc, Coronango, Cuautlancingo, Chiautzingo, Domingo Arenas, Huejotzingo, Juan C. Bonilla, Ocoyucan, Puebla, San Andrés Cholula, San Felipe Teotlancingo, San Gregorio Atzompa, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Tepatlaxco de Hidalgo, Tlaltenango, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Mazatecochco de José María Morelos, Tepetitla de Lardizábal, Acuamanala de Miguel Hidalgo, Nativitas, San Pablo del Monte, Tenancingo, Teolocholco, Tepeyanco, Tetlatlahuca, Papalotla de Xicohténcatl, Xicohtzinco, Zacatelco, San Jerónimo Zacualpan, San Juan Huactzinco, San Lorenzo Axocomanitla, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehltla, Santiago Miahuatlán, Tehuacán, Amaxac de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Apizaco, Cuaxomulco, Chiautempan, Contla de Juan Cuamatzi, Panotla, Santa Cruz Tlaxcala, Tetla de la Solidaridad, Tlaxcala, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaloztoc, Yauhquemehcan, La Magdalena Tlaltelulco, San Damián Texoloc, San Francisco Tetlanohcan, Santa Isabel Xiloxotla

	Ciudad	Municipios que la integran
32	Querétaro (7 municipios)	Corregidora, Huimilpan, Dolores Hidalgo, San Miguel de Allende, El Marqués, San Juan del Río, Querétaro
33	Canacán (2 municipios)	Isla Mujeres, Benito Juárez
34	San Luis Potosí (4 municipios)	San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez, Ciudad Fernández, Rioverde
35	Guaymas (3 municipios)	Empalme, Cajeme, Guaymas
36	Hermosillo (1 municipio)	Hermosillo
37	Villahermosa (2 municipios)	Centro, Nacajuca
38	Tampico (5 municipios)	Altamira, Ciudad Madero, Tampico, Pánuco, Pueblo Viejo
39	Reynosa-Matamoros (3 municipios)	Reynosa, Río Bravo, Matamoros (Tamaulipas)
40	Nuevo Laredo (1 municipio)	Nuevo Laredo
41	Veracruz- Orizaba- Córdoba (21 municipios)	Alvarado, Boca del Río, Jamapa, Medellín, Veracruz, Atzacan, Camerino Z. Mendoza, Huiloapan, Ixhuatlancillo, Ixtaczoquitlán, Maltrata, Mariano Escobedo, Nogales, Orizaba, Rafael Delgado, Río Blanco, Tlilapan, Amatlán de los Reyes, Córdoba, Fortín, Yanga
42	Xalapa (10 municipios)	Banderilla, Coatepec, Emiliano Zapata, Xalapa, Jilotepec, Teocelo, Rafael Lucio, Tlalnelhuayocan, Chignautla, Teziutlán
43	Poza Rica (5 municipios)	Cazones de Herrera, Coatzintla, Papantla, Poza Rica de Hidalgo, Tihuatlán
44	Minatitlán- Coatzacoalcos (12 municipios)	Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Minatitlán, Oteapan, Zaragoza, Coatzacoalcos, Ixhuatlán del Sureste, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Acayucan, Oluta, Soconusco
45	Mérida (5 municipios)	Conkal, Kanasín, Mérida, Ucú, Umán
46	Zacatecas- Guadalupe (3 municipios)	Guadalupe, Morelos, Zacatecas
47	Celaya (5 municipios)	Celaya, Comonfort, Irapuato, Salamanca, Villagrán
48	Durango (1 municipio)	Durango
49	Los Cabos (2 municipios)	Los Cabos, La Paz
50	Campeche (1 municipio)	Campeche

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE REFERENCIA

MÉXICO EN CIFRAS

Contexto Nacional

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (México).

Encuesta Intercensal 2015. México: INEGI.

Disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
Consultado el 12 de noviembre de 2017

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (México).

Sistema de Cuentas Nacionales de México: INEGI.

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/scn/>
Consultado el 24 de agosto de 2017

Consejo Nacional de Evaluación de la política de desarrollo social. CONEVAL

Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016

Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx
Consultado el 26 de septiembre de 2017

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. SHCP.

Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas.

Disponible en: http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/Estadísticas_Oportunas_Finanzas_Publicas/Paginas/unica2.aspx
Consultado el 18 de agosto de 2017

Consejo Nacional de Población. CONAPO.

Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010.

Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010
Consultado el 28 de julio de 2017

Consejo Nacional de Población. CONAPO.

Proyección de población 2010-2050

Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
Consultado el 4 de mayo de 2017

Contexto Regional

Banco Mundial.

Data.

Disponible en: <https://data.worldbank.org/country/mexico>
Consultado el 18 de octubre de 2017

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

OCDE National Accounts Data Files.

Disponible en: www.oecd.org
Consultado el 18 de octubre de 2017

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Bases de datos y publicaciones estadísticas.

Disponible en: <http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Portada.html>

Consultado el 10 de agosto de 2017

Corporación Latinobarómetro.

Disponible en: www.latinobarometro.org

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Transparencia Internacional.

Índice de percepción de corrupción 2017.

Disponible en: www.transparency.org/cpi

Consultado el 26 de octubre de 2017.

Agencia de Inteligencia Central CIA.

The world factbook, 2016.

Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Consultado el 2 de febrero de 2018

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD.

Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de 2015. Disponible en: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/mdg/the-millennium-development-goals-report-2015.html>

Consultado el 12 de julio de 2017

LA ORGANIZACIÓN SOCIAL EN MÉXICO

Sistema de Administración Tributaria SAT

Donatarias y donaciones.

Disponible en: http://www.sat.gob.mx/terceros_autorizados/donatarias_donaciones/Paginas/directorio_2017.aspx.

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Secretaría de Gobernación SEGOB.

Directorio de la Dirección General de asociaciones religiosas 2017.

Disponible en: http://www.asociacionesreligiosas.gob.mx/es/AsociacionesReligiosas/Directorio_de_Funcionarios

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Secretaría del Trabajo y Previsión Social STPS.

Directorio de la Dirección General de registro de asociaciones 2017.

Disponible en: http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion_registro_asociaciones/toma_nota.html

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Instituto Nacional Electoral INE.

Directorio de Agrupaciones Políticas Nacionales en México. y conteo de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas Estatales.

Disponible en http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Directorio_Agrupaciones_Politicas_Nacionales/

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Secretaría de Educación Pública SEP.

Dirección General de Profesiones 2017.

Disponible en: http://www.sep.gob.mx/wb/sep1/sep1_Direccion_General_de_Profesiones_

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Instituto Nacional de Desarrollo Social INDESOL.

Sistema de Información del Registro Federal de las OSC.

Disponible en: www.corresponsabilidad.gob.mx.

Consultado el 23 de diciembre de 2017

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (México).

Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México, 2016

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/isfl/default.aspx>

Consultado el 4 de abril de 2018

Acciones voluntarias

Butcher García-Colin, Jacqueline y Gustavo Verduzco Igartúa.

Acción voluntaria y voluntariado en México.

México : Fundación Telefónica México: Ediciones Culturales Paidós, Ariel, 2016

Committee Encouraging Corporate Philanthropy CECF.

Giving in numbers 2017 edition.

Disponible en: <https://givingusa.org/>

Consultado el 27 de marzo de 2018

Butcher García-Colín, Jacqueline.

Generosidad en México II: Fuentes, cauces y destinos.

México: Editorial Porrúa México, 2017

Recursos destinados a OSC

Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL.

Informe Anual de las Acciones de Fomento y de los Apoyos y Estímulos Otorgados por Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal a Favor de Organizaciones de la Sociedad Civil 2016.

Disponible en: <http://www.corresponsabilidad.gob.mx/?p=482bd57ea95bb42cc15c-82d63af42ea9&idContenido=25y>

Consultado el 23 de agosto de 2017

Secretaría de Hacienda y Crédito Público SHCP.

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016

Disponible en: www.transparenciapresupuestaria.gob.mx.

Consultado el 29 de agosto de 2017

Secretaría de Hacienda y Crédito Público SHCP.

Portal para la Transparencia de las Donatarias Autorizadas del Servicio de Administración Tributaria, 2016.

Disponible en: http://www.sat.gob.mx/terceros_autorizados/donatarias_donaciones/Paginas/transparencia_donativos.aspx

Consultado el 2 de marzo de 2018

COMPARACIÓN DEL SECTOR

Mapa de las Organizaciones de la Sociedad Civil 2015.

Primer informe de resultados del Proyecto Sociedad en Acción, Centro UC Políticas Públicas, Centro de políticas públicas UC. Chile 2016

Foundation Center.

Disponible en: <https://maps.foundationcenter.org>

Consultado el 16 de marzo de 2018

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (México).

Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México, 2016

Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/isfl/default.aspx>

Consultado el 4 de abril de 2018

Banco Mundial.

Data.

Disponible en: <https://data.worldbank.org/country/mexico>

Consultado el 18 de octubre de 2017

Committee Encouraging Corporate Philanthropy CECP.

Giving in numbers 2017 edition.

Disponible en: <https://givingusa.org/>

Consultado el 27 de marzo de 2018

Sistema de Administración Tributaria SAT

Donatarias y donaciones.

Disponible en: http://www.sat.gob.mx/terceros_autorizados/donatarias_donaciones/Paginas/directorio_2017.aspx.

Consultado el 23 de diciembre de 2017

CEMEFI

Centro Mexicano para la Filantropía.

Programas.

Disponible en: www.cemefi.org

Centro Mexicano para la Filantropía.

OSC Digital.

Disponible en: <https://www.oscdigital.org/>

Centro Mexicano para la Filantropía.

Acreditación en Institucionalidad y Transparencia.

Disponible en: <http://ait.cemefi.org/>

Para algún comentario respecto a este Compendio favor de escribir a romina.farias@cemefi.org

Tulipán 108, Col. Santa María la Ribera,
Del. Cuauhtémoc, 06400, Ciudad de México
t. (52 55) 5276 8530
f. (52 55) 5515 5448
www.cemefi.org
cemefi@cemefi.org